

Asia: VN/15881/2025

Luonnos valtioneuvoston päätökseksi talousvyöhykkeen merituulivoima-alueista ja sen SOVA-lain mukainen ympäristöselostus

Lausunnonantajan lausunto

1. Palaute valtioneuvoston päätösluonnoksesta

Voitte kirjoittaa palautteenne alla olevaan tekstikenttään.

-

2. Palaute ympäristöselostuksesta

2.1. Mitä haluatte lausua ympäristöarvioinnin toteuttamisesta ja arvioinnin tuloksina olevista vaikutuksista (ympäristöselostuksen luvut 1–5 ja 7)?

Ympäristöselostuksessa on tarkasteltu ympäristövaikutuksia ja -riskejä monipuolisesti ja myös yhteisvaikutukset on otettu tarkasteluun hyvin mukaan. Yksityiskohtaisempi tarkastelu ei nykyisin käytettävissä olevilla tiedoilla ole juurikaan mahdollista. Selostuksessa myös todetaan, että ympäristö- ja luontotiedot talousvyöhykkeeltä ovat vajavaisia. Luke jakaa tämän käsityksen.

Luke katsoo, että ympäristöselostuksen synteesissä (luku 5.11) voisi olla hieman enemmän neljän ehdotetun alueen keskinäistä vertailua mahdollisten ympäristövaikutusten tai -riskien osalta. Synteesissä on todettu, että kummatkin Perämerelle ehdotetut alueet sijaitsevat melko matalilla alueilla, jonka seurauksena riskejä ympäristövaikutuksille voidaan pitää suurempina kuin Selkämeren syvemmillä alueilla. Synteesiin tulisi myös lisätä aiemmin tekstissä olleet maininnat siitä, että etenkin Selkämeren itäisen alueen sekä Perämeren pohjoisen alueen lähistöllä on vireillä useita merituulivoimahankkeita. Ja siksi näiden kahden alueen kohdalla riskit yhteisvaikutuksille (ainakin linnut ja kalat) olisivat muiden lähistölle suunniteltujen hankkeiden toteutuessa suurempia kuin kahdella muulla tarkastelun kohteena olevalla alueella. Erityisesti Perämeren pohjoisen alueen ympärille voisi syntyä ”pullonkaula”, joka voisi aiheuttaa merkittävää haittaa myös itämerennorpalle, kuten aiemmassa tekstissä todetaankin. Synteesissä olisi hyvä mainita myös se, että Selkämeren itäinen alue menee osittain päällekkäin troolausalueiden kanssa. Nämä alueiden vertailuun liittyvät tärkeimmät havainnot olisi syytä kirjata myös ympäristöselostuksen yhteenvetoon.

Muutamia yksityiskohtaisia tarkennuksia:

Pohjanlahdella ei harjoiteta varsinaista pohjatroolausta, vaikka sivulla 55 niin mainitaan. Silakan pyynnissä troolia vedetään ajoittain pohjan tuntumassa, mutta troolit eivät ole rakenteeltaan sellaisia raskaita pyydyksiä, joita käytetään esimerkiksi Pohjanmerellä pohjakalojen pyyntiin.

Sivulla 70 ja vastaavissa teksteissä myös muiden ehdotettujen alueiden kohdalla puhutaan kalojen muutosta. Parempi termi olisi kalojen vaellukset. Samalla sivulla ja vastaavissa kohdissa mainitaan myös mahdollisesta ”fysiologisesta haitasta”, jota voisi kaloille aiheutua magneettikentistä. Kyseessä on ilmeisesti väärinkäsitys, sillä tällaisesta vaikutuksesta ei ole kirjallisuudessakaan näyttöä.

Itämerennorpan kohdalla tärkeintä olisi selvittää pesimäalueet ja niiden olosuhteet. Avomeren rooli ravinnonhankinta-alueena on vähemmän tärkeä selvityskohde.

Silakkakantojen osalta ei ole erityistä syytä epäillä, että magneettikentistä aiheutuisi haittoja.

Taulukon 3 (sivut 98-100) reunimmaisessa sarakkeessa (VE2) esitetään ilmeisesti vaikutuksia, joita voisivat ilmetä, jos myös aluevesille sekä Ruotsin merialueelle rakennettaisiin merituulivoimaa nyt tarkasteltavien alueiden lisäksi? Tätä asiaa voisi hieman tarkentaa.

2.2. Mitä haluatte lausua ehdotuksista ympäristövaikutusten lieventämiseksi tai vaikutusten seuraamiseksi ja hallitsemiseksi (ympäristöselostuksen luvut 6 ja 8)?

Ehdotukset ovat hyviä.

3. Muu palaute

Voitte kirjoittaa palautteenne alla olevaan tekstikenttään.

-

Thessler Sirpa
Luonnonvarakeskus

Lappalainen Antti
Luonnonvarakeskus