

Asia: VN/2058/2025

## **Luonnos valtioneuvoston asetukseksi merituulivoimasta talousvyöhykkeellä**

### **Lausunnonantajan lausunto**

**1. Palaute osallistumisen edellytysten sisällöstä (3 §).**

-

**2. Palaute osallistumisvakuuden määrästä ja uusimisesta (4 §).**

-

**3. Palaute tarjottavasta hyödyntämismaksusta, kuten maksun määräytymisestä, indeksoinnista ja pisteytyksestä (8 § ja liitteen 1 kohta A).**

-

**4. Palaute edistämismaksuuden määrästä, kerryttämisestä ja uusimisesta (10 §).**

-

**5. Palaute kokemuksesta, osaamisesta ja muuta hankkeen edistämiskykyä koskevista valintakriteereistä (liitteen 1 kohta B) sekä niihin liittyvistä määritelmistä (1 §).**

-

**6. Palaute hankkeen ympäristövaikutuksia koskevista valintakriteereistä (liitteen 1 kohta C).**

Lintututkan käyttö avomeriolosuhteissa on haastavaa, mutta parhaimmillaan tutka-aineistojen huolellinen kerääminen ja analysointi voisivat tuottaa lintujen osalta hyvinkin arvokasta tietoa hankkeen mahdollisista vaikutuksista ja mahdollisuuksista välttää niitä teknisillä ratkaisuilla. Tieto olisi arvokasta myös hankkeiden yhteisvaikutusten ennakkoinnin kannalta. Luke katsookin, että sitoutuminen ennen hankkeen ympäristövaikutusten arviointia toteutettavaan lintujen tutkaseurantaan soveltuu yhdeksi valintakriteeriksi. Tutkien käyttö ja aineistojen analysointi edellyttävät erikoisosaamista. Tarvittaessa lintututkia ja niihin liittyviä analysointi- ja asiantuntijapalveluita tarjoavia yrityksiä löytyy maailmalta useita.

Asetusluonnoksen muistiossa esitetään, että Rajavartiolaitos valvoo lintututkaan liittyvän kriteerin toteutumista (merellä). Tämä on sinänsä hyvä ehdotus, mutta yhtä tärkeää on varmistaa, että

aineistoa kerätään ja analysoidaan oikealla tavalla, jotta saadaan haluttuja tuloksia ja hyötyjä. Etukäteen pitäisi pystyä myös varmistamaan se, että työn toteuttajalla on vahva aiempi kokemus lintututka-aineistojen analysoinnista ja että työssä todella käytetään parasta saatavilla olevaa tekniikkaa. Ilman asiankuuluvaa osaamista työ ei voi onnistua. Tähän asiaan ei asetusmuistiossa ole kiinnitetty huomiota.

Käytettävän tutkan tulisi seurata lintuja vaaka- ja pystysuorassa (3D-tutka). Tämä asia olisi Luken käsityksen mukaan syytä lisätä asetusmuistioon. Tällöin saataisiin tärkeää tietoa myös erikokoisten lintujen lentokorkeuksista alueilla ja olosuhteiden (ajankohta, säätila) vaikutuksista lentokorkeuksiin. Tietoa saataisiin myös siitä, miten muutto ja erityisesti muutto tuulivoiman kannalta riskikorkeudessa vaihtelevat hankealueella ajankohdan (vuodenaika, vuorokaudenaika) mukaan. Tarkasteluun pitäisi siis ottaa mukaan myös säätiedot.

Lintujen kevätmuutto tapahtuu yleensä lyhyemmässä ajassa kuin syysmuutto. Siksi ehdotetut kahden kuukauden tarkkailujaksot keväällä ovat riittävän pitkiä. Luke kuitenkin katsoo, että syksyisin tarkkailujaksojen tulisi kestää vähintään kolme kuukautta, jotta syysmuutosta olisi mahdollista saada edes suhteellisen kattava aineisto. Ainakin Hollannin edustalla on vastaavassa tarkoituksessa ollut koekäytössä kelluvia tutka-alustoja. Jos tämän tyyppistä alustaa käytettäisiin myös Pohjanlahdella, voisi havainnointijakso mahdollisesti kattaa yhtenäisesti kevään, kesän ja syksyn ilman, että kustannukset oleellisesti nousisivat.

## **7. Palaute energiajärjestelmän joustavuutta koskevista valintakriteereistä (liitteen 1 kohta D).**

**Kannustavatko ehdotetut pistemäärät näkemyksenne mukaan riittävästi kyseisten energiajärjestelmän joustavuutta edistävien hankkeiden toteutukseen?**

**Tarvitsevatko hankkeet ylipäänsä lisäkannusteita pisteytyksen muodossa toteutuakseen?**

**Tulisiko hankekategorioiden poiketa esitetystä?**

-

**8. Palaute hyödyntämismaksun ja laadullisten valintakriteerien pisteytyksen suhteesta, eli siitä, että hinnan osuus on 50 prosenttia ja laadun osuus 50 prosenttia (6 § ja liite 1).**

**Tulisiko jakoa mielestänne muuttaa ja jos, miksi?**

-

## **9. Muu palaute.**

-

Thessler Sirpa  
Luonnonvarakeskus

Lappalainen Antti  
Luonnonvarakeskus