

Asia: Lausuntopyyntö: YVA-selostus: Sky Power Finland Oy, Aurinkoketun aurinkovoimahanke, Säkylä ja Huittinen (VARELY/1060/2024)

Varsinais-Suomen ELY-keskus
kirjaamo.varsinais-suomi@ely-keskus.fi

Lausunto

1 Johdanto

Sky Power Finland Oy suunnittelee nyt selostusvaiheessa 219 ha (VE1) tai 161 ha (VE2) tai 196 ha (VE3) aurinkovoimahanketta Säkylän kunnan ja Huittisten kaupungin alueille. Sähköverkkoliityntää suunnitellaan Fingrid Oyj:n Huittisten kytkinasemalle. Suunnitellut vaihtoehtoiset sähkönsiirtoreitit ovat kokonaispituuksiltaan noin 8,0–9,4. Kaikissa kolmessa vaihtoehtoisessa sähkönsiirtoreitissä tarkastellaan 33 kV maakaapelireittiä hankealueelta energiavaraston ja sähköaseman alueelle ja siitä eteenpäin nykyisen johtokäytävän rinnalla 400 kV voimajohtona Fingrid Huittisten sähköasemalle.

2 Lausunto

Pyydettyä lausuntonaan Luonnonvarakeskus esittää seuraavan.

Lausunnossaan Luke keskittyy Metsästyslaissa (28.6.1993/615) 5 § (13.7.2018/555) lueteltuihin riistalajeihin.

Luke näkee, että vaikutusten arviointi on tehty huolellisesti ja varovaisuusperiaatetta huomioiden.

Linnuston osalta kaikkien tarkasteltavien vaihtoehtojen merkittävyys arvioidaan kokonaisuudessaan kohtalaisen negatiiviseksi. Selostuksessa todetaan myös, että ajoittamalla rakentaminen pesimäkauden ulkopuolelle, voidaan vaikutuksia lieventää, mutta vaikutukset säilyvät näistä toimista huolimatta.

Hankealueelta ei selostuksen mukaan löydetty metsäkanalintujen soitimia, mutta direktiivilajien osalta alueella selostuksen mukaan esiintyy susi, ilves ja euroopanmajava. Selostuksessa arvioidaan myös suden suojeluaseman muuttumista ja alueen merkitystä sudelle tästä huolimatta.

Suden osalta vaikutusten arviointi on tehty huolellisesti ja vaikutukset arvioidaan selostuksessa lisääntymis- ja levähdysalueen näkökulmasta suureksi. Suden reviiri Suomessa on laaja alue, jonka sisään mahtuu paljon erilaisia ihmisvaikutteisia ympäristöjä. Siitä ei kuitenkaan ole tietoa, millaisia vaikutuksia suden lisääntymiselle syntyy pitkällä tähtäimellä, mikäli reviirin sisällä oleville keskeisille, häiriöttömille alueille kohdistuu häiriötä tai elinympäristön pirstoutumista tai tuhoutumista.

Yleisesti tiedetään, että susi käyttää elinympäristönään sellaisia alueita vähemmän, joissa teiden ja asutuksen tiheys on suuri (Carricondo-Sanchez ym. 2020, Hebblewhite ym. 2005, Kaartinen ym. 2005, Karlsson ym. 2007, Vorel ym. 2024). Se välttelee teitä 250 metrin ja rakennuksia kilometrin säteellä (Kaartinen ym. 2005). Vaikutusten voimakkuus riippuu vuodenajasta. Sudet ovat herkempiä häiriöille lisääntymisaikana (Houle ym. 2010).

Kuten selostuksessa tuodaan esille, on majavan osalta syytä huomioida se, että laji vaihtelee elinpaikkaansa ja nostaa veden nopeastikin metsäalueelle jokea padotessaan. Majavan osalta hankkeessa on tarkoitus säilyttää 100 m leveää ekologinen käytävä Sonnilanjoen varrella (50 m kummallakin puolella jokea). Luke tuo esille kuitenkin sen näkökulman, että onko majavan mahdollista maanmuotojen perusteella nostaa vesi siten, että se voisi jossain vaiheessa haitata aurinkovoimalan toimintaa? Tämä on syytä huomioida ja ennakoida hankkeen seuraavissa suunnitteluvaiheissa. Tulvikot ovat majavan ravinnonhankinnan kannalta keskeisiä elinympäristöjä ja lajin pesät ovat sekä lisääntymis- että levähdysalueita.

Yhteisvaikutusten arvioidaan selostuksessa suden osalta muodostuvan suuriksi, mutta selostuksessa arvioidaan negatiivisia yhteisvaikutuksia kohdistuvan myös muuhun lajistoon sekä mahdollisesti Sonnilanjokeen.

Yhteisvaikutusten osalta selostuksessa tuodaan esille viereisen hankkeen selvityksessä todettu: ”hankealueella pesiville huomionarvoisille lajeille löytyy vastaavia elinympäristöjä myös selvitysalueen ulkopuolelta”. Tältä osin Luke näkee tärkeäksi huomauttaa, että elinympäristön tuhoutuminen on populaatiotasolla vaikutukseltaan suoraan verrattavissa kantokyvyn pienenemiseen. Tämä tulee huomioida erityisesti sellaisten lajien osalta, joiden keskeisistä elinympäristöistä on puute.

3 Lausunnon tiivistelmä

Luke näkee, että vaikutusten arviointi on tehty huolellisesti ja varovaisuusperiaatetta huomioiden. Suden osalta vaikutukset arvioidaan selostuksessa lisääntymis- ja levähdysalueen näkökulmasta suureksi. Suden reviiri Suomessa on laaja alue, jonka sisään mahtuu paljon erilaisia ihmisvaikutteisia ympäristöjä. Siitä ei kuitenkaan ole tietoa, millaisia vaikutuksia suden lisääntymiselle syntyy pitkällä tähtäimellä, mikäli reviirin sisällä oleville keskeisille, häiriöttömille alueille kohdistuu häiriötä tai elinympäristön pirstoutumista tai tuhoutumista. Tämän hetken tietämyksen mukaan susi välttelee teitä 250 metrin ja rakennuksia kilometrin säteellä. Vaikutusten voimakkuus riippuu vuodenajasta siten, että sudet ovat herkempiä häiriöille lisääntymisaikana. Majavan osalta Luke tuo esille sen, että onko majavan mahdollista maanmuotojen perusteella nostaa vesi siten, että se voisi jossain vaiheessa haitata aurinkovoimalan toimintaa? Tämä on syytä huomioida ja ennakoida hankkeen seuraavissa suunnitteluvaiheissa. Tulvikot ovat majavan ravinnonhankinnan kannalta keskeisiä elinympäristöjä ja lajin pesät ovat sekä lisääntymis- että levähdysalueita. Yhteisvaikutusten arvioidaan selostuksessa suden osalta muodostuvan suuriksi, mutta selostuksessa arvioidaan negatiivisia yhteisvaikutuksia kohdistuvan myös muuhun lajistoon sekä mahdollisesti Sonnilanjokeen.

Sirpa Thessler

Johtaja, Luonnonvarat

Hyväksytty Luken prosessinhallintajärjestelmässä 14.05.2025 klo 10:52:03.

Lausunnon valmistelija(t):

Saara Kattainen

Samuli Heikkinen

Liitteet:

Tiedoksi: