

LANDEMIA

ETELÄ-POHJANMAAN LÄHTÖMUUTTOKYSELYN TULOKSIA

Olli Voutilainen*, Kirsi Korhonen & Toivo Muilu
Luonnonvarakeskus (Luke)

Tämä ja muut Landemia-hankkeen kyselyraportit saatavissa:

<https://www.luke.fi/fi/projektit/landemia>

*Sähköposti: olli.voutilainen@luke.fi



Sisällysluettelo

1. Kyselyn taustaa ja vastanneiden taustatiedot (diat 3–12)
2. Asuinseudun valinta (diat 13–23)
3. Entisen asuinseudun laatu (diat 24–32)
4. Asuinseudun valinta vs. entisen asuinseudun laatu (*keskiarvovertailu*) (diat 33–38)
5. Muuttohalukkuus ja tulevaisuus (diat 39–44)

1. KYSELYN TAUSTAA JA VASTANNEIDEN TAUSTATIEDOT



Kyselyn taustaa

- Kartoitettiin muuttopäätöksiin, muuttohalukkuuteen ja asuinseudun valintaan liittyviä tekijöitä, sisältäen sekä eri tekijöiden merkityksen asuinseudun valinnassa että nykyisen asuinpaikan ominaisuudet samojen tekijöiden suhteen.
- Toteutettiin sähköisenä Webropol-kyselynä kesä-heinäkuussa 2022. Kyselyn saatekirje lähetettiin paperipostina.
- Kyselyyn poimittiin 741 henkilöä, jotka olivat vuosien 2017–2021 välillä **muuttaneet Etelä-Pohjanmaan ulkopuolelle Evijärven, Ilmajoen, Isojoen, Karijoen tai Soinin kunnasta**. Vastauksia saatiin 73.
- Otannassa olivat mukana kaikki vakituiset osoitteet, joissa asui iältään 18–79-vuotias muuttaja (yksi henkilö per osoite, josta valittiin vanhin kyseiseen ikähaarukkaan mahtuva).
- Osoitelähteenä oli Digi- ja väestötietoviraston väestötietojärjestelmä.

Vastaajien "profiilirakenne" huomioitava "keskiarvoistavien" tulosten tulkinnassa

- Yksilötasolla vastauksiin kuten asuinseudun valintaan vaikuttaviin tekijöihin vaikuttaa oleellisesti vastaajan tausta ja vallitseva elämäntilanne, esim.:
 - *Opiskelijoille* tulevat opinnot saattavat pakottaa muuttamaan, ehkä kauaskin, mutta siirtymä ei välttämättä ole lopullinen tai kovin pitkäaikainen.
 - *Työssäkäyville* (sopivan ja halutun) työpaikan saannilla ja saavutettavuudella oleellinen on merkitys.
 - Paikkariippumattoman/etänä työskentelyn ja opiskelun mahdollisuudet vaihtelevat.
 - *Lapsiperheille* "lapsinäkökulma" on keskeinen.
 - *Eläkeläisille* juuri edellä mainitut tekijät eivät ole oleellisia (mutta on ryhmänä oleellinen huomioitava).
 - Jne.

➤ **Tämä on huomioitava, kun keskiarvoistavia tuloksia tulkitaan!**

Vastanneiden taustatiedot: perustiedot

Sukupuoli (n=72)	%
Naiset	55,5 %
Miehet	41,7 %
Muu	2,8 %
Ikä (n=72), ka. 38,0 vuotta	%
18–29-v.	48,6 %
30–49-v.	25,0 %
50–64-v.	11,1 %
Yli 64-v.	15,3 %
Elämäntilanne (n=73)	%
Työssä	46,6 %
Opiskelija	28,7 %
Eläkkeellä	15,1 %
Yrittäjä	1,4 %
Kotona oleva, kotiäiti tai –isä	1,4 %
Muu	6,8 %

Teetkö säännöllisesti etätyötä? (n=35)	%
En, sillä työssäni ei voi tehdä lainkaan tai säännöllisesti etätyötä	57,1 %
En tällä hetkellä, vaikka mahdollisesti voisin	25,7 %
Kyllä	17,2 %
Korkein koulutusaste (n=73)	%
Peruskoulu/kansakoulu	2,8 %
Ylioppilas/lukio	20,6 %
Ammatillinen peruskoulutus, ammattitutkinto	26,0 %
Alempi korkeakouluaste	31,5 %
Ylempi korkeakouluaste	16,4 %
Tutkijakoulutusaste	2,7 %
Muu	-

Vastanneiden taustatiedot: asuminen (1/2)

Asumismuoto (n=73)	%
Kerros- tai luhtitalo	68,5 %
Erillis- tai omakotitalo	15,0 %
Rivi- tai paritalo	15,0 %
Muu	1,4 %
Asumisen omistussuhde (n=72)	%
Vuokra-asunto	56,9 %
Omistusasunto	38,9 %
Asumisoikeusasunto	1,4 %
Muu	2,8 %
Kotitalouden henkilöt (n=70)	%
1 henkeä	42,9 %
2 henkeä	45,7 %
3-6 henkeä	11,4 % (10,0 % lapsiperheitä)
Onko kotitaloudessasi avio- tai avopuoliso (n=73)	%
Kyllä	54,8 %
Ei	45,2 %
Onko kotitaloudessasi lemmikkejä (n=73)	%
Kyllä	27,4 %
Ei	72,6 %

Vastanneiden taustatiedot: asuminen (2/2)

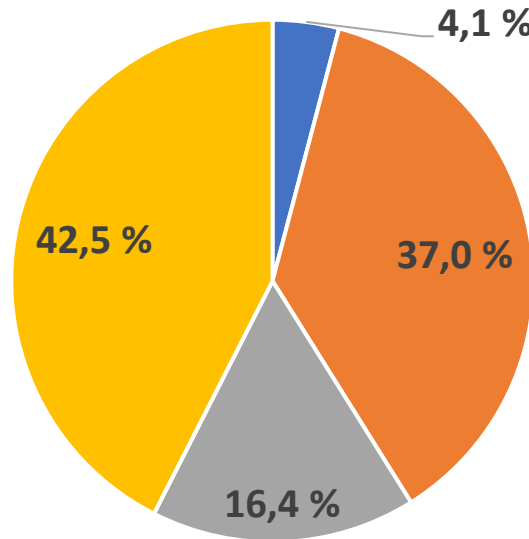
Toistuvasti vastanneen käytössä oleva vapaa-ajan asunto (n=73)	%
Kyllä, omistan sen tai osan siitä	13,7 %
Kyllä, mutten omista sitä tai osaa siitä	26,0 %
Ei	60,3 %
Vastanneen kiinnostus muuttaa vapaa-ajan asunto vakituiseksi asunnoksi (n=10)	%
Kyllä	20,0 %
Ehkä	0,0 %
Ei	80,0 %
Kytköksesi maaseudulle (n=73, valittujen vastausten lukumäärä 144)	%
Olen asunut vakituisesti lapsuudessani maaseudulla	89,0 %
Asun tai olen aiemmin aikuisiällä asunut vakituisesti maaseudulla	42,5 %
Vietän tai olen aiemmin viettänyt säännöllisesti aikaa maaseudulla	38,4 %
Puolisollani on kytköksiä maaseudulle	20,5 %
Muu kytkös	6,8 %

Vastanneiden taustatiedot: muutto Etelä-Pohjanmaalta (1/2)

Lähtömuuttokunnat (n=72)	%
Ilmajoki	51,4 %
Evijärvi	15,3 %
Isojoki	15,3 %
Karjajoki	9,7 %
Soini	8,3 %
Minä vuonna muutit pois Etelä-Pohjanmaalta? (n=73)	%
2017	24,6 %
2018	15,1 %
2019	19,2 %
2020	23,3 %
2021	17,8 %
Kuinka kauan olit harkinnut muuttopäätöstäsi? (n=73)	%
Olin harkinnut päätöstäni pitkään	28,8 %
Olin harkinnut päätöstäni jonkin aikaa	50,7 %
Päätös oli äkillinen	20,5 %

Vastanneiden taustatiedot: muutto Etelä-Pohjanmaalta (2/2)

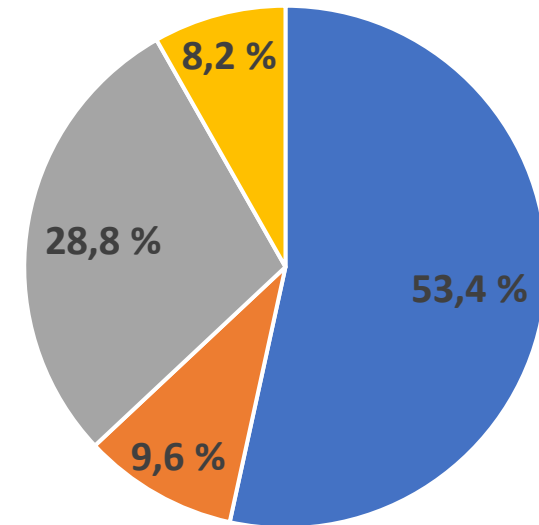
Entisen asuinseudun aluetyyppi (n=73)



- Kaupungin keskusta-alue
- Maaseudun paikalliskeskus (esim. kirkonkylä)
- Kaupungin reuna-alue tai kaupungin läheinen maaseutu
- Ydinmaaseutu tai harvaan asuttu maaseutu

Etelä-Pohjanmaalta poismuuton myötä asuminen oli muuttunut keskimäärin selvästi kaupunkimaisemmaksi aiempaan asumiseen verrattuna.

Nykyisen asuinseudun aluetyyppi (n=73)



- Kaupungin keskusta-alue
- Maaseudun paikalliskeskus (esim. kirkonkylä)
- Kaupungin reuna-alue tai kaupungin läheinen maaseutu
- Ydinmaaseutu tai harvaan asuttu maaseutu

Vastanneiden taustatiedot: lähtö- vs. tulomuuttajat (1/2)

- Lähtömuuttajissa oli selvästi suurempi osa opiskelijoita kuin tulomuuttajissa, muuten osuudet eri elämäntilanteiden osalta olivat kohtuullisen lähellä toisiaan lähtö- ja tulomuuttajien välillä.
- Lähtö- ja tulomuuttajilla koulutusasterakenne oli samansuuntainen.
- Lähtömuuttajatalouksissa oli selvästi pienempi osuus lapsiperhetalouksia kuin tulomuuttajatalouksissa.
- Lähtömuuttajatalouksissa oli lemmikkejä selvästi harvemmin kuin tulomuuttajatalouksissa.

Vastanneiden taustatiedot: lähtö- vs. tulomuuttajat (2/2)

- Lähtömuuttajilla vuokra-asuminen oli selkeästi omistusasumista yleisempää, tulomuuttajilla suhde oli päinvastainen.
- Asuntotyyppissä lähtö- ja tulomuuttajien välillä oli suuri ero: lähtömuuttajilla selvästi yleisimpänä asumismuotona oli luhti- tai kerrostalo, tulomuuttajilla erillis- tai omakotitalo.
 - Tulomuuttajat hakevat asumiseltaan omakotiasumista, tilaa ja rauhaa, lähtömuuttajat taas muuta kuin omakotiasumista.
 - Erilaisiin asumismuotojakautumiin lähtö- ja tulomuuttajien välillä vaikuttanee vahvasti erilainen elämäntilanne.
- Lähtömuuttajilla nykyiseen asuinkuntaan muuton myötä asuminen oli muuttunut selkeästi kaupunkimaisemmaksi, tulomuuttajilla taas selkeästi maaseutumaisemmaksi.

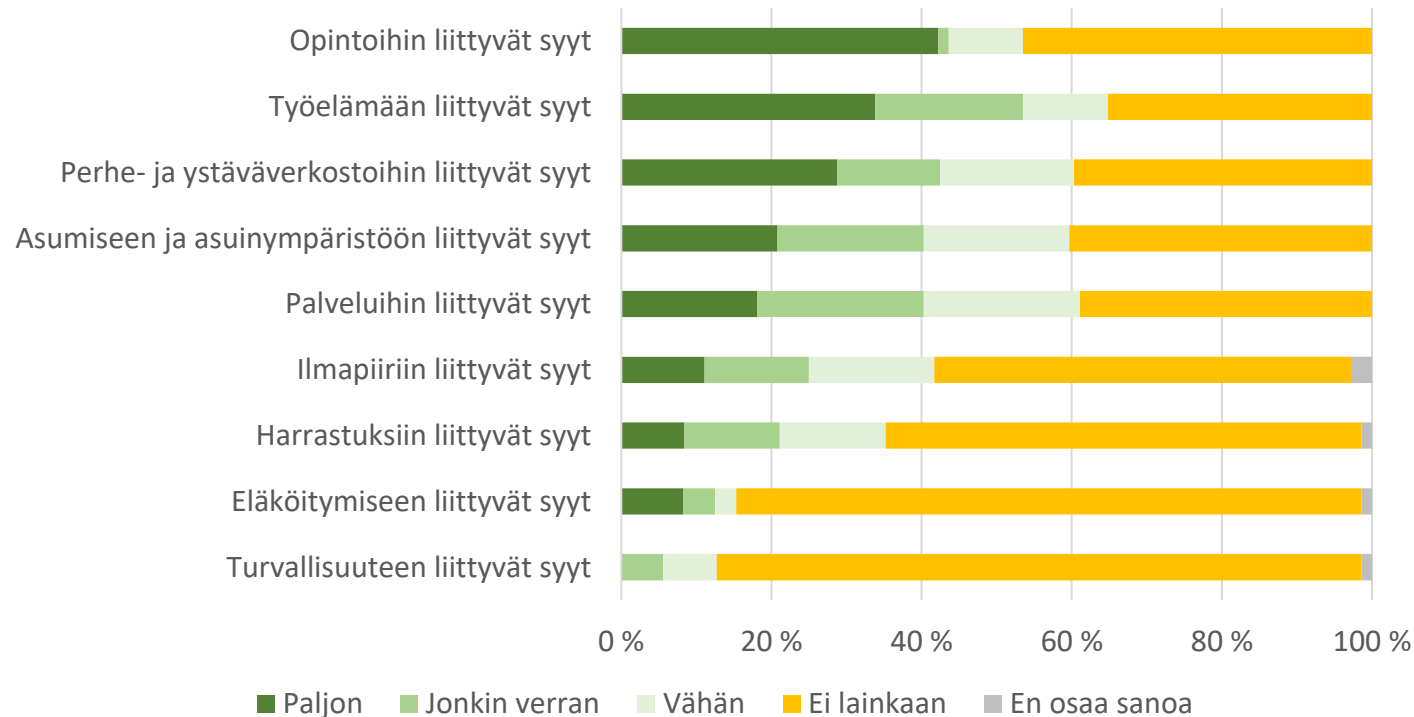
2. ASUINSEUDUN VALINTA

Eri tekijöiden merkitys nykyiseen asuinkuntaan muutossa

Kuinka paljon seuraavilla tekijöillä oli Sinulle merkitystä siinä, että muutit pois Etelä-Pohjanmaalta nykyiseen asuinkuntaasi?

Eri tekijöiden merkitys nykyiseen asuinkuntaan
muutossa (n=73)

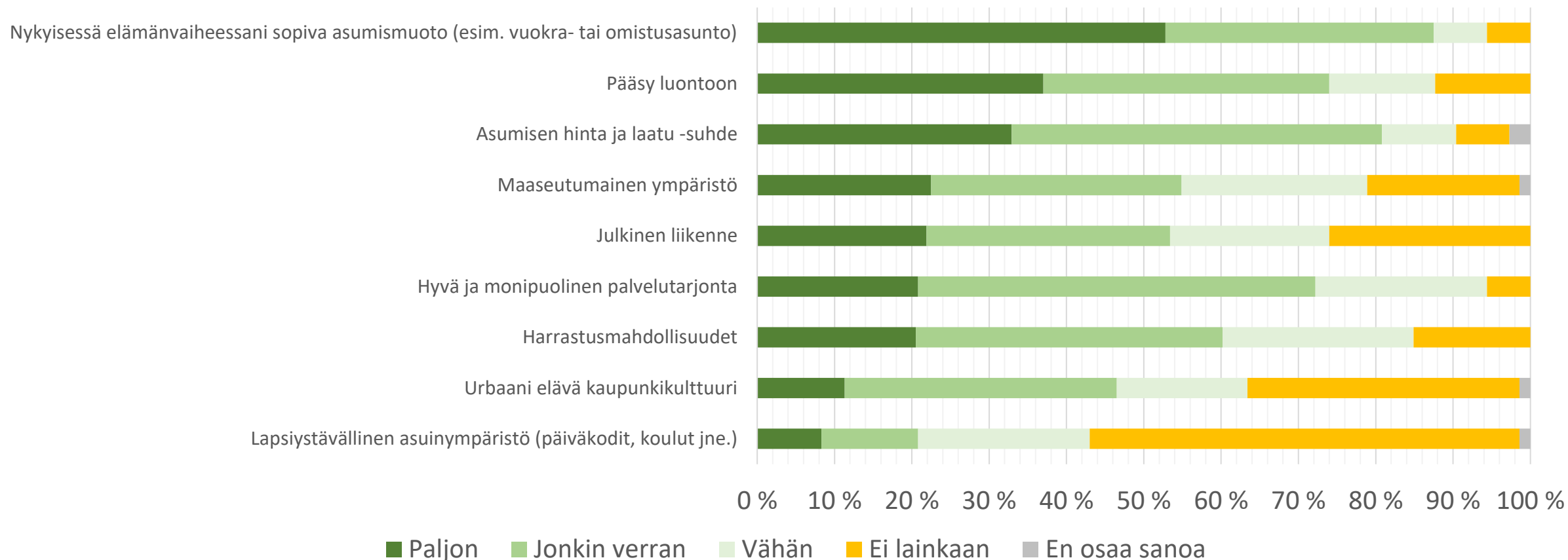
- Kolmella prosentilla (2/73) koronapandemia oli vaikuttanut muuttopäätökseen.



Asuinseudun valinta (1/5)

Kuinka paljon seuraavilla tekijöillä on Sinulle merkitystä asuinseutusi valinnassa?

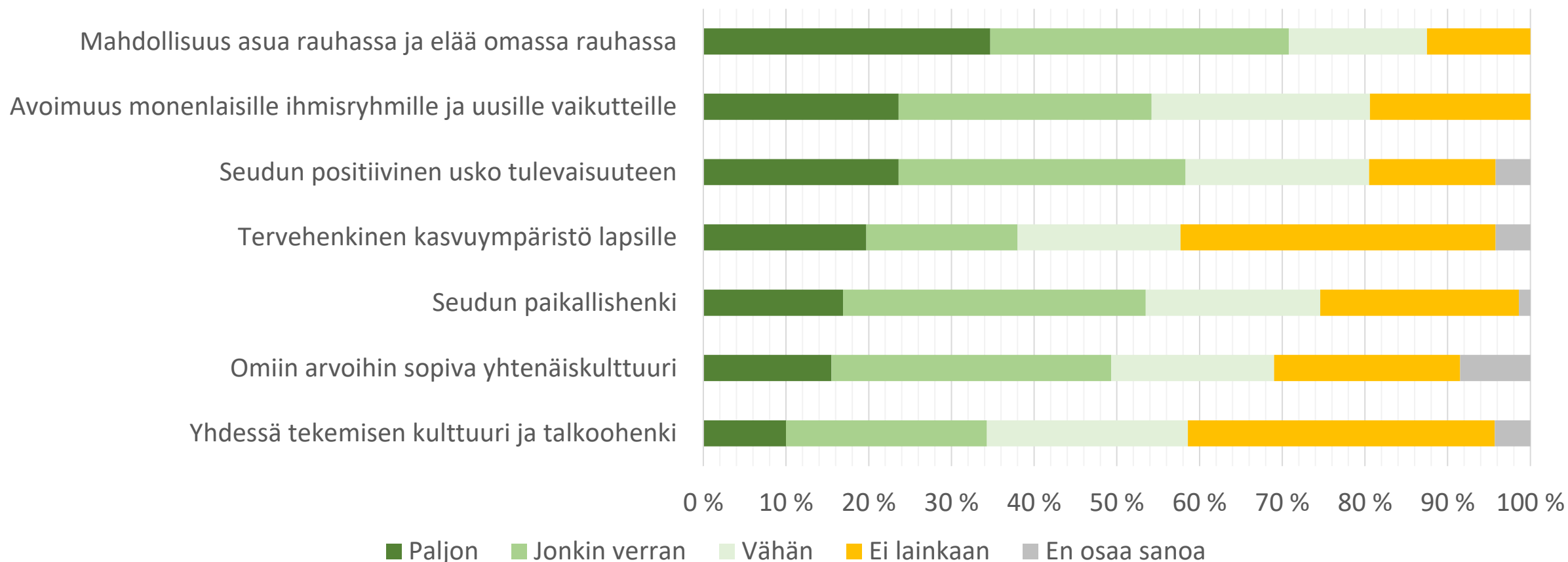
A. Palveluihin ja asumiseen liittyvät tekijät (n=73)



Asuinseudun valinta (2/5)

Kuinka paljon seuraavilla tekijöillä on Sinulle merkitystä asuinseutusi valinnassa?

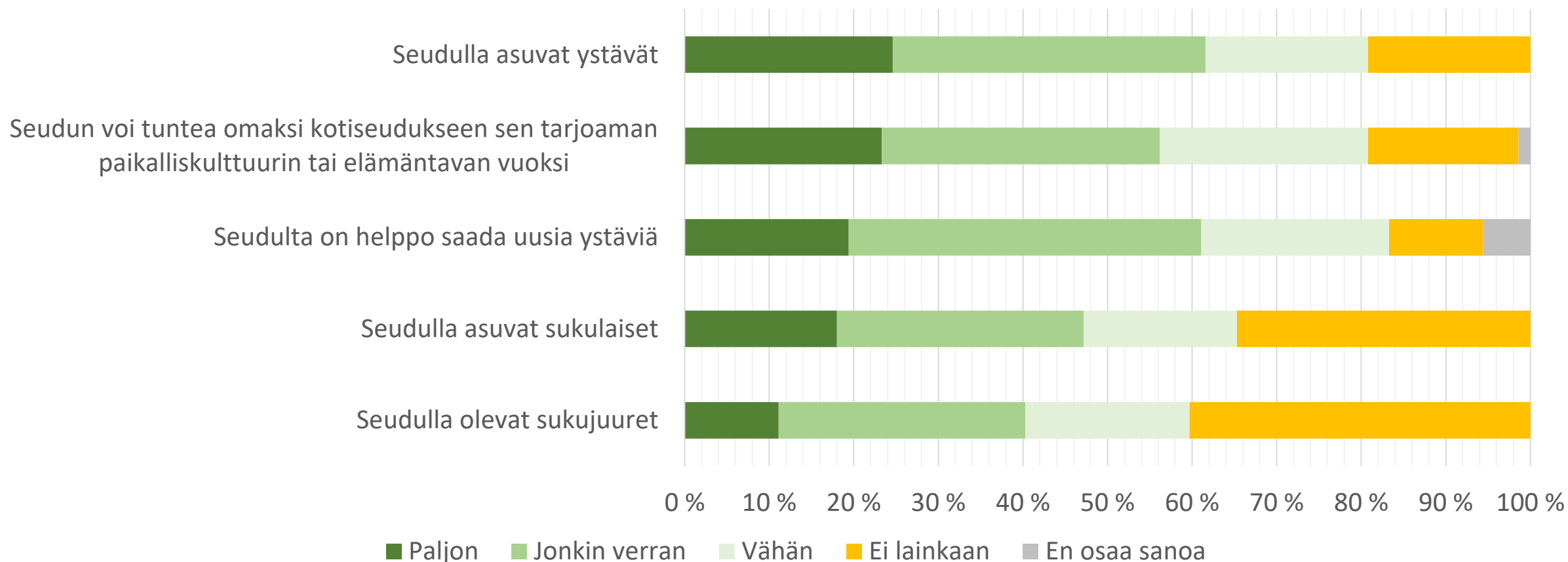
B. Ilmapiiriin liittyvät tekijät (n=72)



Asuinseudun valinta (3/5)

Kuinka paljon seuraavilla tekijöillä on Sinulle merkitystä asuinseutusi valinnassa?

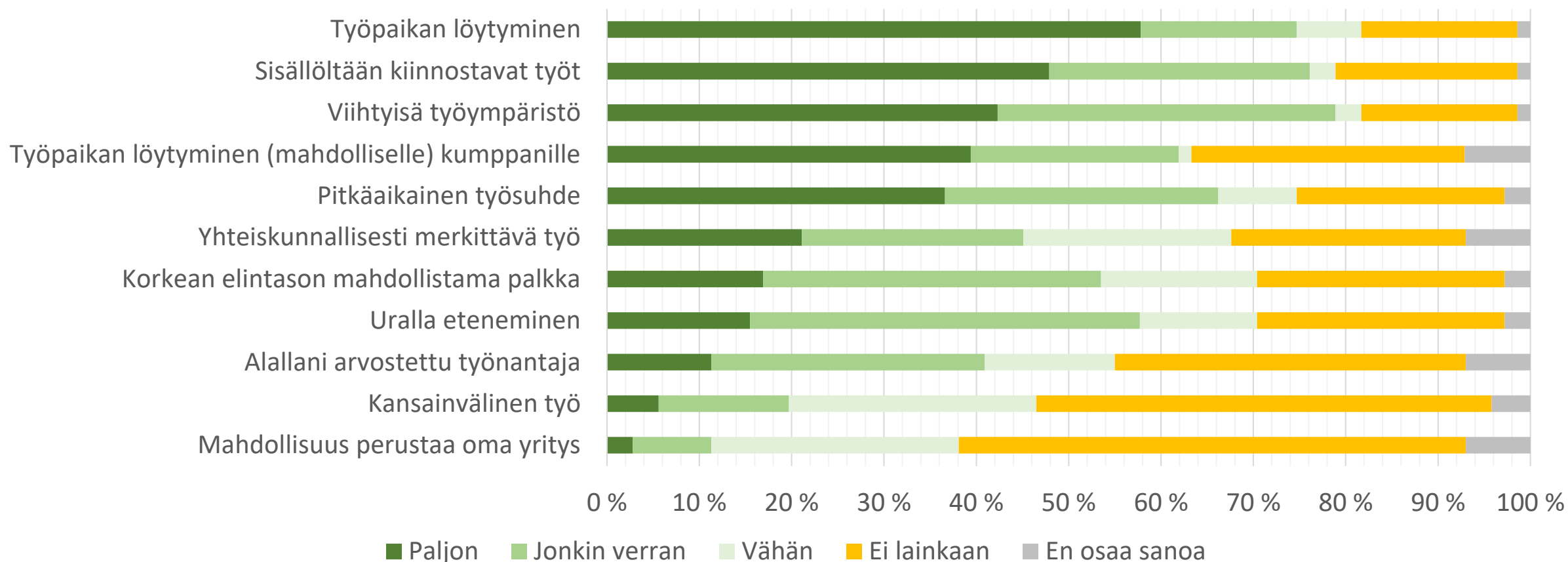
C. Perhe- ja ystäväpiiriin liittyvät tekijät (n=73)



Asuinseudun valinta (4/5)

Kuinka paljon seuraavilla tekijöillä on Sinulle merkitystä asuinseutusi valinnassa?

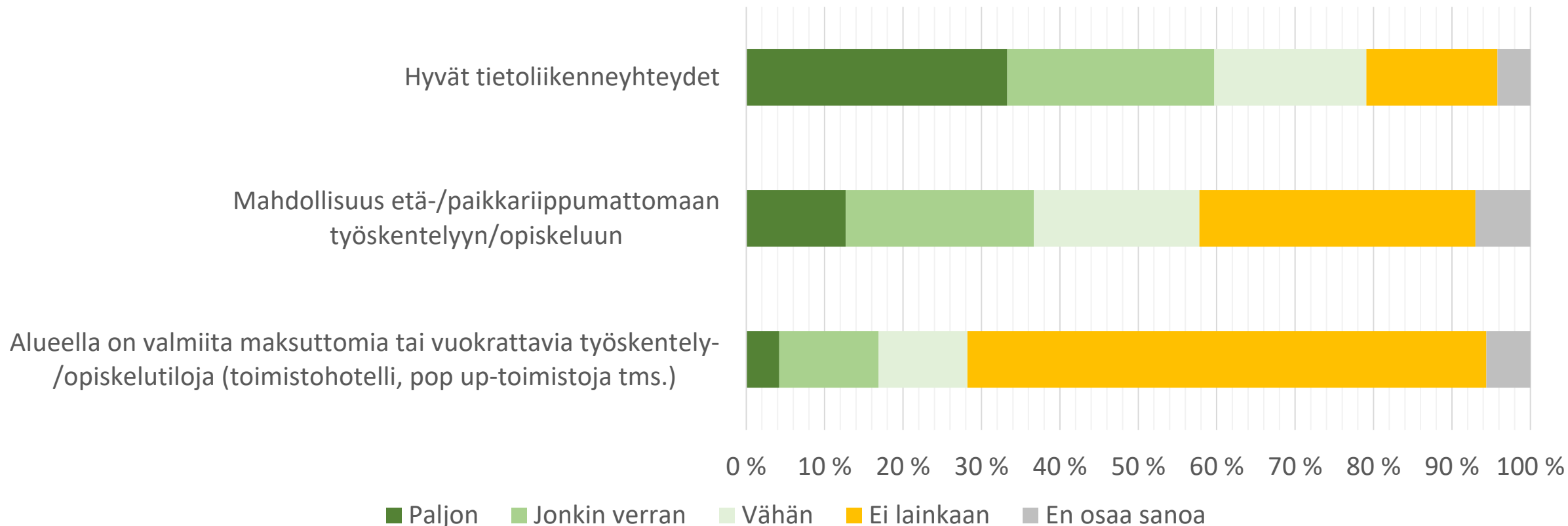
D. Työelämään liittyvät tekijät (n=72)



Asuinseudun valinta (5/5)

Kuinka paljon seuraavilla tekijöillä on Sinulle merkitystä asuinseutusi valinnassa?

E. Etä-/paikkariippumattomaan työskentelyyn ja opiskeluun sekä tietoliikenneyhteyksiin liittyvät tekijät (n=72)



Syyt nykyiseen asuinkuntaan muuttoon: lähtö- vs. tulomuuttajat

- Lähtömuuttajilla kahtena keskeisimpänä syynä nykyiseen asuinkuntaan muutossa olivat olleet opintoihin ja työelämään liittyvät syyt, tulomuuttajilla perhe- ja ystävöverkostoihin sekä asumiseen ja asuinympäristöön liittyvät syyt.
- Verrattuna tulomuuttajiin, lähtömuuttajille nykyiseen asuinkuntaan muutossa oli:
 - asumiseen ja asuinympäristöön liittyvillä syillä selvästi pienempi merkitys,
 - palveluihin liittyvillä syillä jossain määrin suurempi merkitys,
 - ilmapiiriin liittyvillä syillä selvästi pienempi merkitys,
 - perhe- ja ystäväpiiriin liittyvillä syillä selvästi pienempi merkitys, ja
 - turvallisuuteen liittyvillä syillä selvästi pienempi merkitys.

Asuinseudun valinta: lähtö- vs. tulomuuttajat (1/3)

Asumiseen ja asuinympäristöön liittyvät (ala)tekijät:

- Urbanilla elävällä kaupunkikulttuurilla oli selvästi pienempi merkitys tulomuuttajille kuin lähtömuuttajille, ympäristön maaseutumaisuuden suhteen tulos oli päinvastainen.
- Lapsiystävällinen asuinympäristö merkitsi vähemmän lähtömuuttajille kuin tulomuuttajille (*huomaa erilaiset lapsiperheosuudet*).
- Julkinen liikenne merkitsi enemmän lähtömuuttajille kuin tulomuuttajille.
- Pääsy luontoon merkitsi paljon kummallekin vastaajaryhmälle, mutta vielä enemmän tulomuuttajille.

Asuinseudun valinta: lähtö- vs. tulomuuttajat (2/3)

Ilmapiiriin liittyvät (ala)tekijät:

- Kaikilla tekijöillä oli keskimäärin ainakin hieman tai jonkin verran enemmän merkitystä asuinseudun valinnassa tulomuuttajille kuin lähtömuuttajille, erot olivat merkittävimmät seudun paikallishengessä, omiin arvoihin sopivassa yhtenäiskulttuurissa sekä yhdessä tekemisen kulttuurissa ja talkoohengessä.

Perhe- ja ystäväpiiriin liittyvät (ala)tekijät:

- Tulomuuttajille lähtömuuttajia selkeästi suurempi merkitys oli seudulla olevilla sukujuurilla sekä seudulla asuvilla sukulaisilla, ja jossain määrin suurempi merkitys myös sillä, että seudun voi tuntea omaksi kotiseudukseen sen tarjoaman paikalliskulttuurin vuoksi. Seudulta ystävien saannin helppouden ja seudulla olevien ystävien merkitys oli käytännössä sama lähtö- ja tulomuuttajille.

Asuinseudun valinta: lähtö- vs. tulomuuttajat (3/3)

Työelämään liittyvät (ala)tekijät:

- Tekijöiden merkitykset olivat ainakin varsin lähellä toisiaan lähtö- ja tulomuuttajien välillä.

Etä-/paikkariippumattomaan työskentelyyn ja opiskeluun sekä tietoliikenneyhteyksiin liittyvät (ala)tekijät:

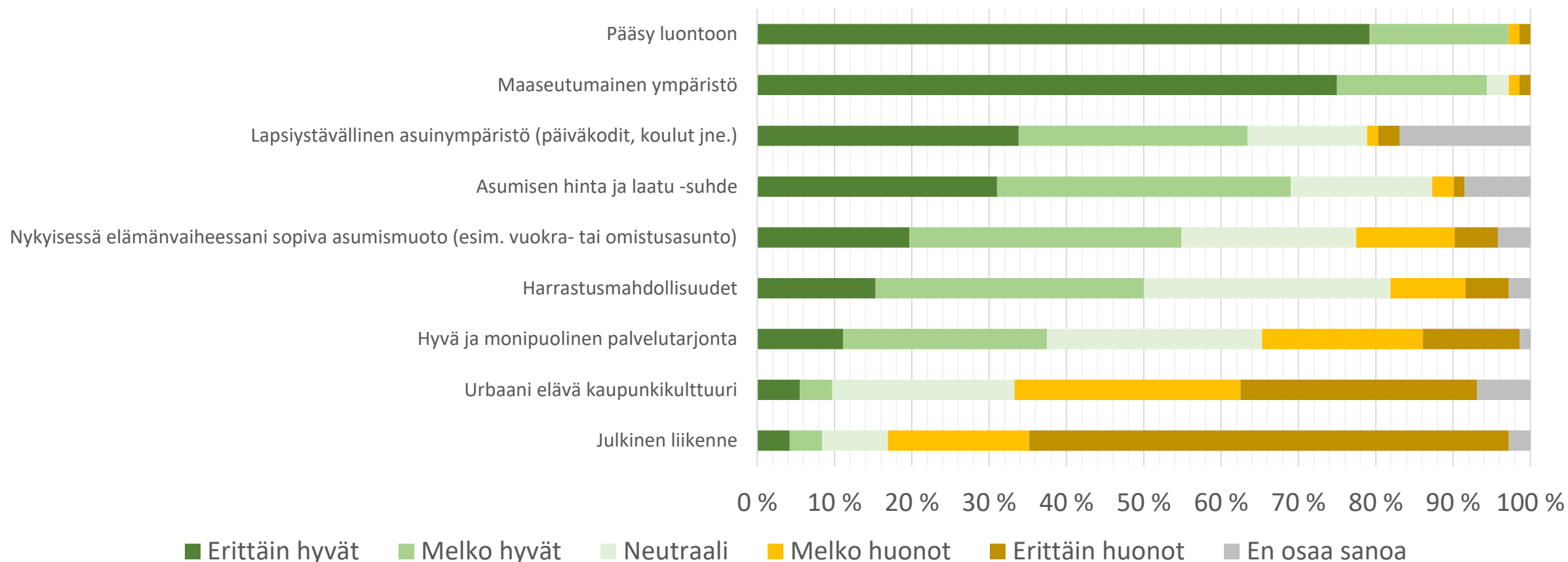
- Tulokset olivat varsin samansuuntaisia lähtö- ja tulomuuttajien välillä.
- Kummallekin vastaajaryhmälle selvästi tärkein tekijä asuinseudun valinnassa tämän teeman alla oli hyvät tietoliikenneyhteydet.

3. ENTISEN ASUINSEUDUN LAATU

Asuinseudun laatu (1/5)

Millaiset mahdollisuudet seutu tarjoaa mielestäsi seuraavien palveluihin ja asumiseen liittyvien tekijöiden osalta?

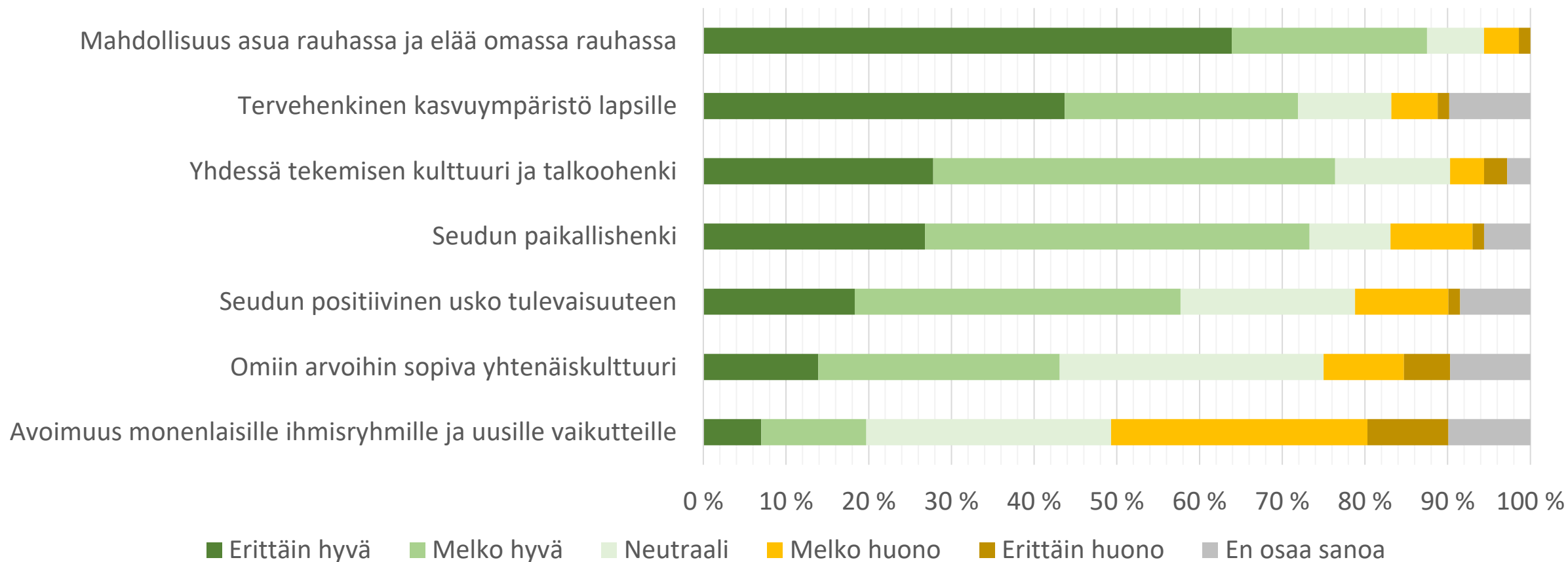
A. Palveluihin ja asumiseen liittyvät tekijät (n=73)



Asuinseudun laatu (2/5)

Miten arvioisit seudun ilmapiiriä seuraavien tekijöiden osalta?

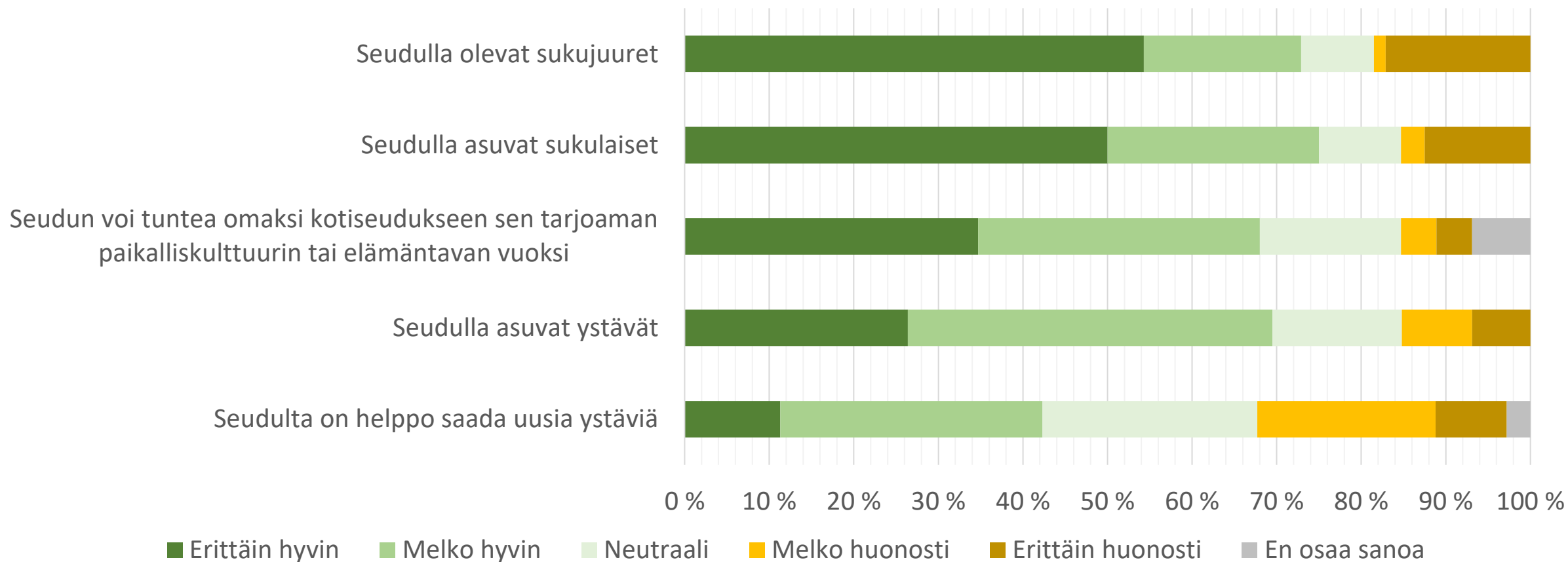
B. Ilmapiiriin liittyvät tekijät (n=72)



Asuinseudun laatu (3/5)

Miten hyvin seuraavat väittämät kuvaavat perhe- ja ystäväverkostojasi?

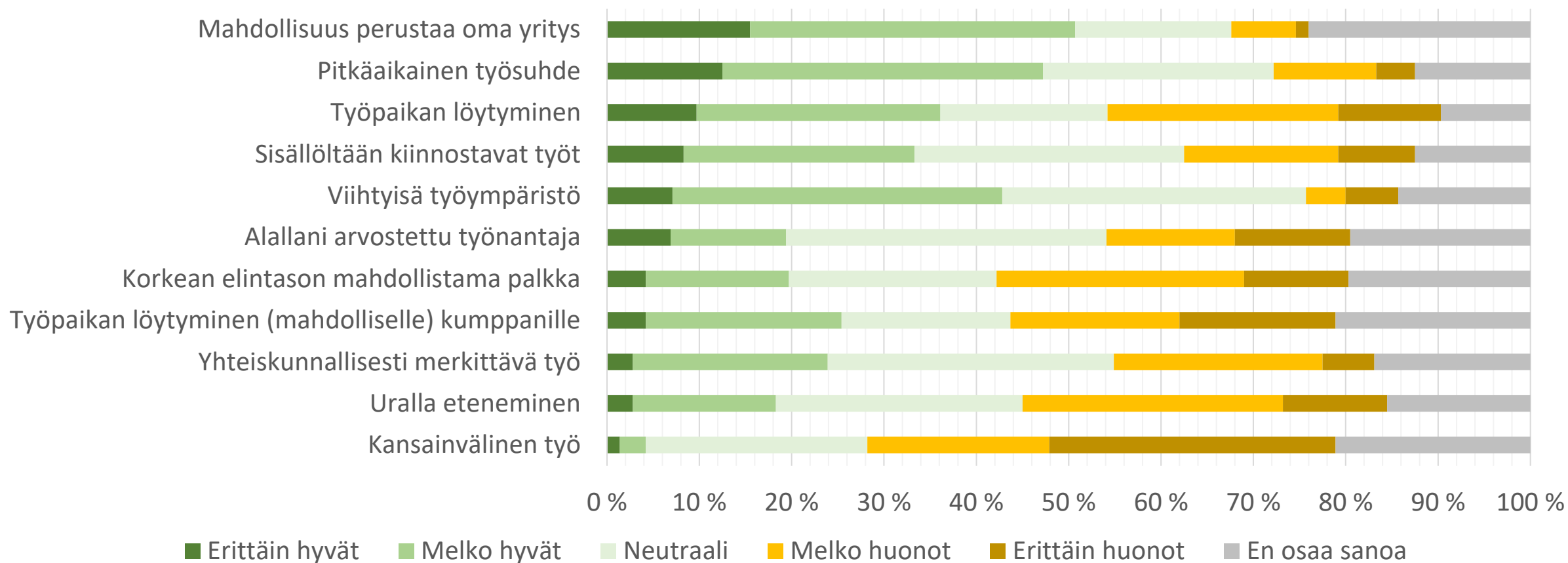
C. Perhe- ja ystäväpiiriin liittyvät tekijät (n=72)



Asuinseudun laatu (4/5)

Millaiset mahdollisuudet seutu tarjoaa mielestäsi seuraavien työelämään liittyvien tekijöiden osalta?

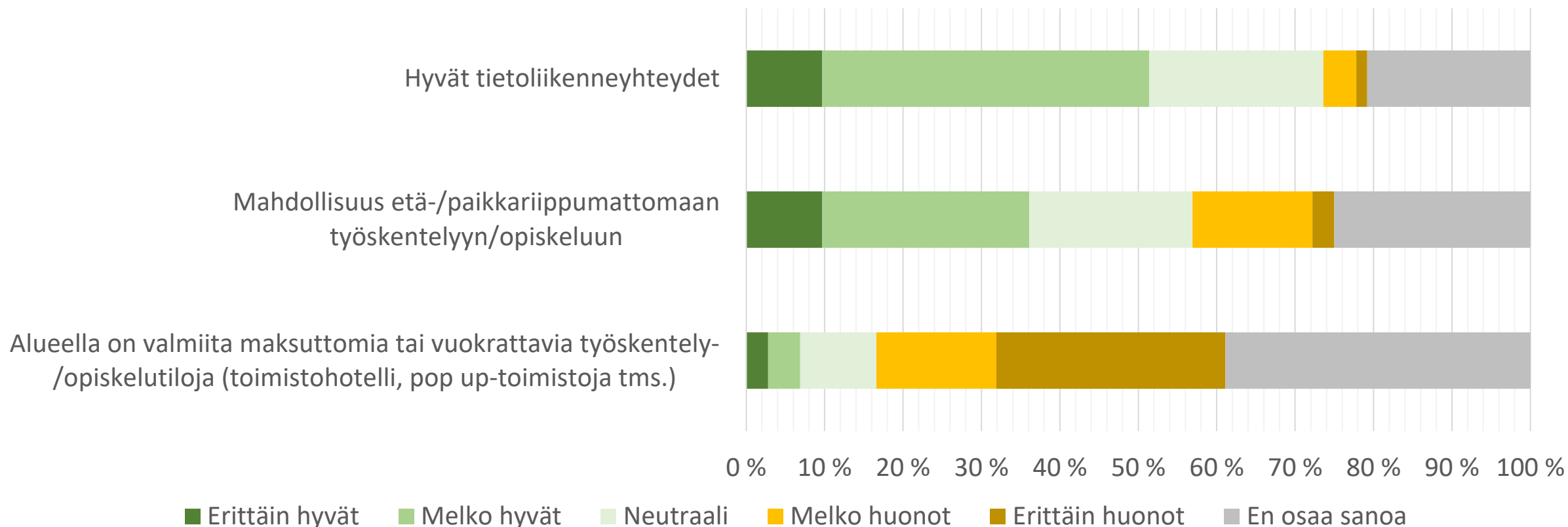
D. Työelämään liittyvät tekijät (n=72)



Asuinseudun laatu (5/5)

Millaiset mahdollisuudet seutu tarjoaa mielestäsi seuraavien etä-/paikkariippumattomaan työskentelyyn ja opiskeluun sekä tietoliikenneyhteyksiin liittyvien tekijöiden osalta?

E. Etä-/paikkariippumattomaan työskentelyyn ja opiskeluun sekä tietoliikenneyhteyksiin liittyvät tekijät
(n=72)



Asuinseudun laatu: lähtö- vs. tulomuuttajat (1/3)

*(lähtömuuttajat: Etelä-Pohjanmaan asuinseutu, josta muutti pois;
tulomuuttajat: nykyinen asuinseutu Etelä-Pohjanmaalla)*

Asumiseen ja asuinympäristöön liittyvät (ala)tekijät:

- Lähtö- ja tulomuuttajien tulokset olivat samansuuntaiset lukuun ottamatta sitä, että tulomuuttajat arvioivat asumismuotonsa nykyiseen elämänvaiheeseensa selkeästi sopivammaksi kuin lähtömuuttajat.

Ilmapiiriin liittyvät (ala)tekijät:

- Lähtömuuttajien arvio oli tulomuuttajia selvästi heikompi avoimuudesta monenlaisille ihmisryhmille ja uusille vaikutteille (joskin tulomuuttajillakin oli lähtömuuttajien tavoin tässä kyseisistä alatekijöistä heikoimmat arviot), muuten tulokset olivat varsin lähellä toisiaan.

Asuinseudun laatu: lähtö- vs. tulomuuttajat (2/3)

*(lähtömuuttajat: Etelä-Pohjanmaan asuinseutu, josta muutti pois;
tulomuuttajat: nykyinen asuinseutu Etelä-Pohjanmaalla)*

Perhe- ja ystäväpiiriin liittyvät (ala)tekijät:

- Verrattuna tulomuuttajien arvioon nykyisestä Etelä-Pohjanmaan asuinseudustaan, lähtömuuttajille entistä Etelä-Pohjanmaan asuinseutuaan kuvasivat selvästi paremmin seudulla olevat sukujuuret, seudulla asuvat sukulaiset ja seudulla asuvat ystävät. Tekijän ”Seudulta on helppo saada uusia ystäviä” arviot olivat samansuuntaiset, tekijässä ”Seudun voi tuntea omaksi kotiseudukseksi sen tarjoaman paikalliskulttuurin tai elämäntavan vuoksi” lähtömuuttajien arvio oli hieman myönteisempi.

Asuinseudun laatu: lähtö- vs. tulomuuttajat (3/3)

*(lähtömuuttajat: Etelä-Pohjanmaan asuinseutu, josta muutti pois;
tulomuuttajat: nykyinen asuinseutu Etelä-Pohjanmaalla)*

Työelämään liittyvät (ala)tekijät:

- Työpaikan löytymisessä lähtömuuttajien arviot olivat tulomuuttajien arvioita heikommät, muuten ei ollut kovin merkittäviä eroja.

Etä-/paikkariippumattomaan työskentelyyn ja opiskeluun sekä tietoliikenneyhteyksiin liittyvät (ala)tekijät:

- Ei ollut kovin suuria eroja lähtö- ja tulomuuttajien välillä.

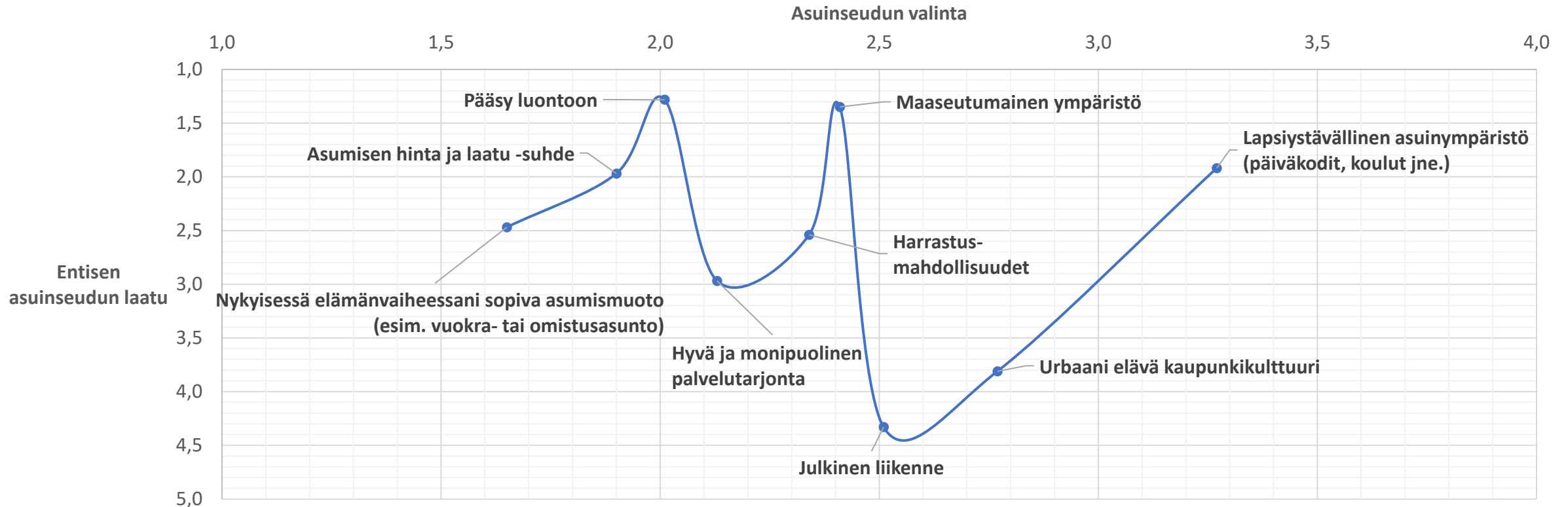
4. ASUINSEUDUN VALINTA
VS.
ENTISEN ASUINSEUDUN LAATU
(keskiarvovertailu)

Asuinseudun valinta vs. entisen asuinseudun laatu (1/5)

A. Palveluihin ja asumiseen liittyvät tekijät

Asuinseudun valinta, asteikko: 1=Paljon merkitystä – 4=Ei lainkaan merkitystä

Entisen asuinseudun laatu, asteikko: 1=Erittäin hyvät mahdollisuudet – 5=Erittäin huonot mahdollisuudet

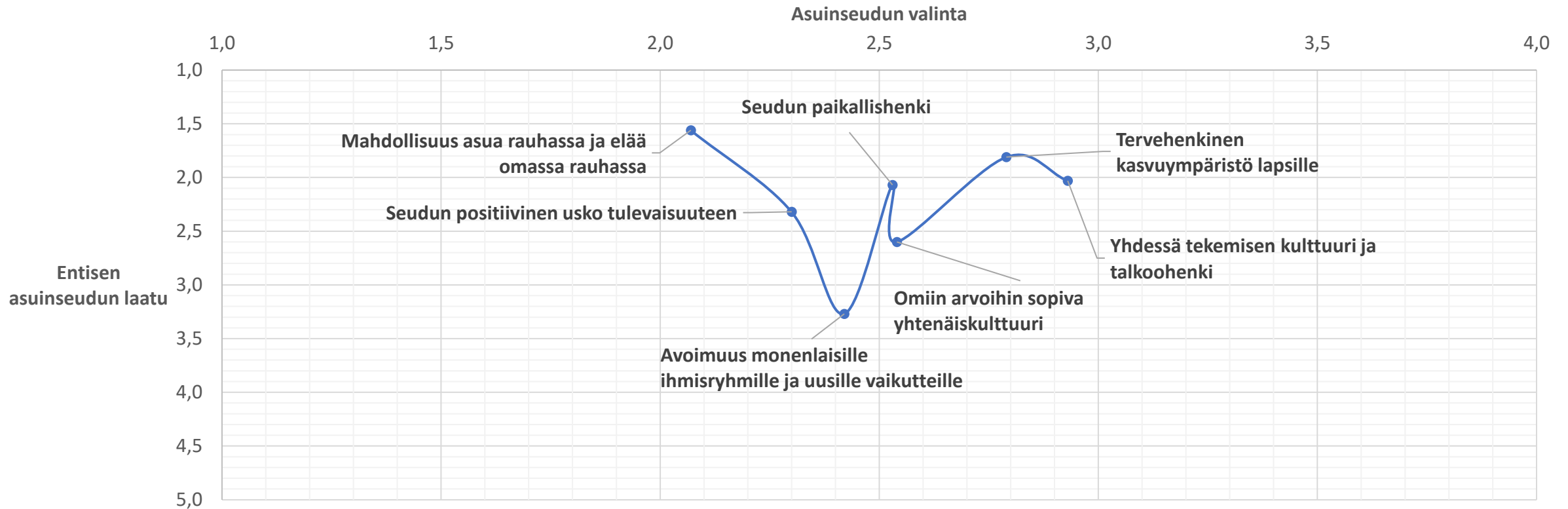


Asuinseudun valinta vs. entisen asuinseudun laatu (2/5)

B. Ilmapiiriin liittyvät tekijät

Asuinseudun valinta, asteikko: 1=*Paljon merkitystä* – 4=*Ei lainkaan merkitystä*

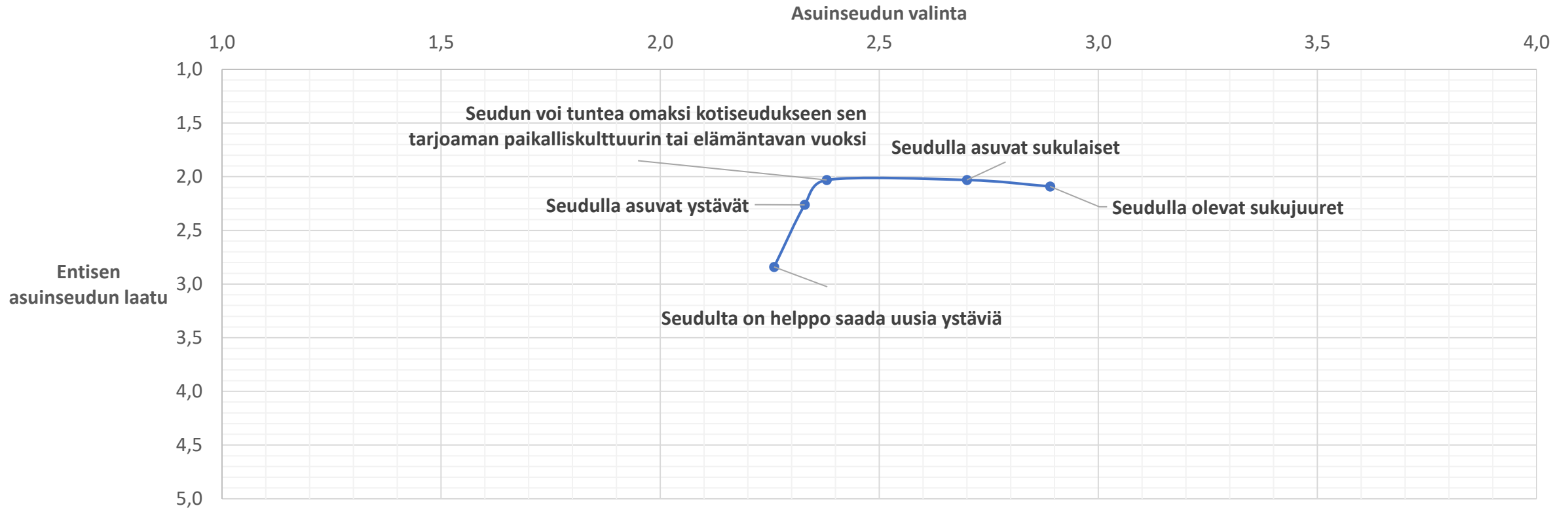
Entisen asuinseudun laatu, asteikko: 1=*Erittäin hyvä* – 5=*Erittäin huono*



Asuinseudun valinta vs. entisen asuinseudun laatu (3/5)

C. Perhe- ja ystäväpiiriin liittyvät tekijät

Asuinseudun valinta, asteikko: 1=Paljon merkitystä – 4=Ei lainkaan merkitystä
Entisen asuinseudun laatu, asteikko: 1=Kuvaa erittäin hyvin – 5=Kuvaa erittäin huonosti

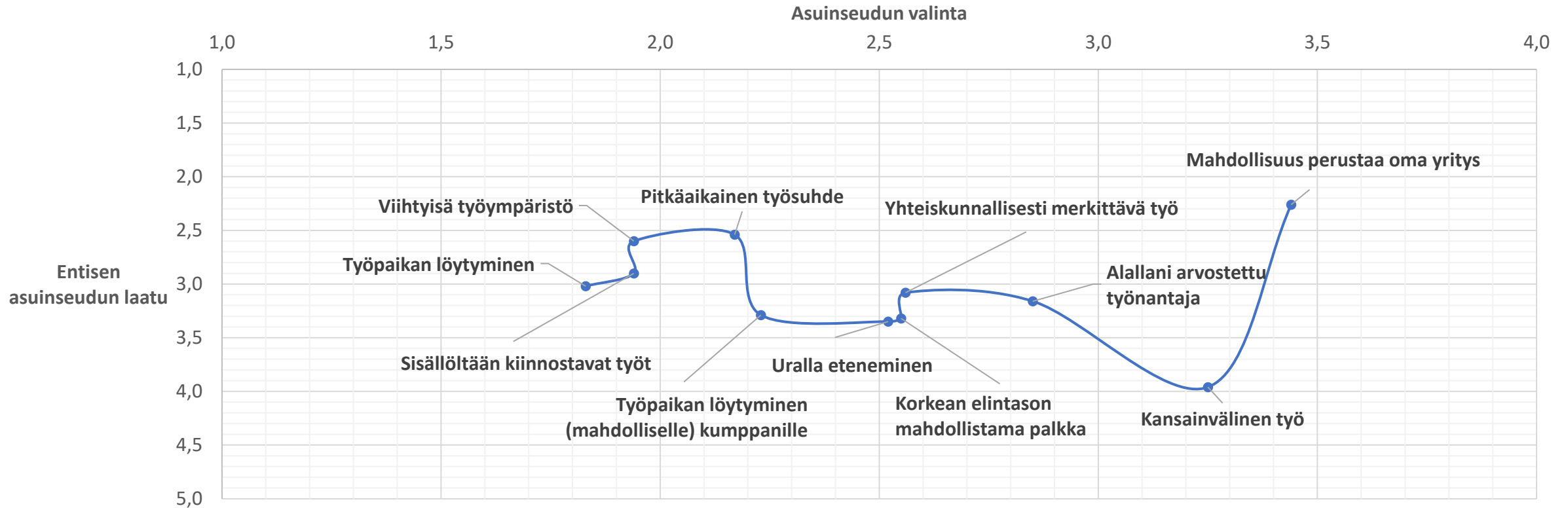


Asuinseudun valinta vs. entisen asuinseudun laatu (4/5)

D. Työelämään liittyvät tekijät

Asuinseudun valinta, asteikko: 1=Paljon merkitystä – 4=Ei lainkaan merkitystä

Entisen asuinseudun laatu, asteikko: 1=Erittäin hyvät mahdollisuudet – 5=Erittäin huonot mahdollisuudet

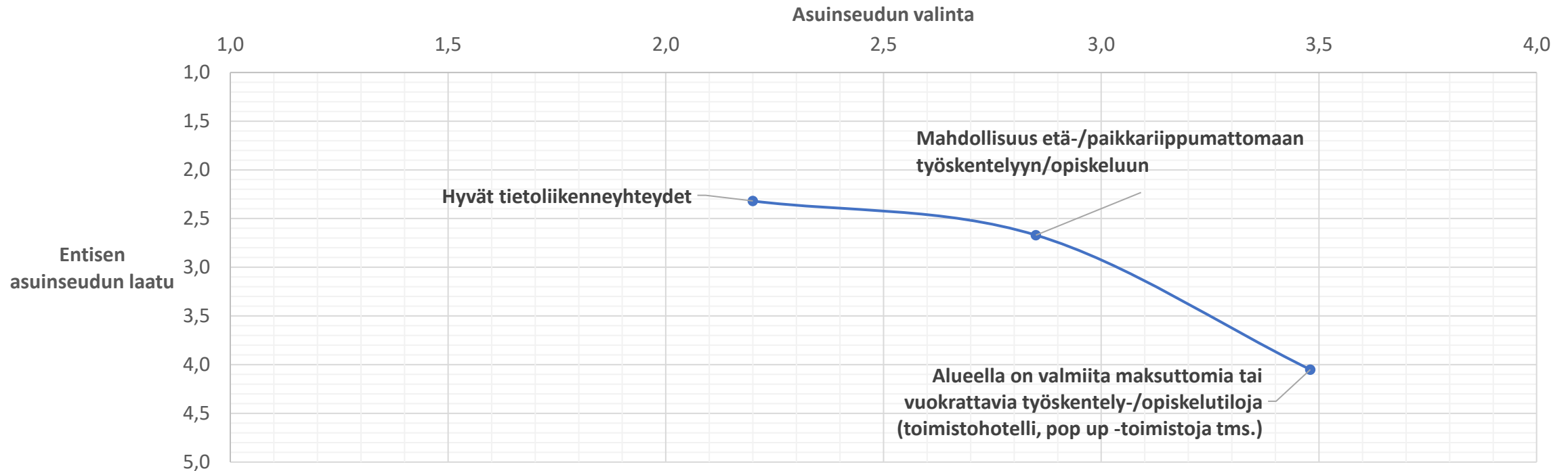


Asuinseudun valinta vs. entisen asuinseudun laatu (5/5)

E. Etä-/paikkariippumattomaan työskentelyyn ja opiskeluun sekä tietoliikenneyhteyksiin liittyvät tekijät

Asuinseudun valinta, asteikko: 1=Paljon merkitystä – 4=Ei lainkaan merkitystä

Entisen asuinseudun laatu, asteikko: 1=Erittäin hyvät mahdollisuudet – 5=Erittäin huonot mahdollisuudet



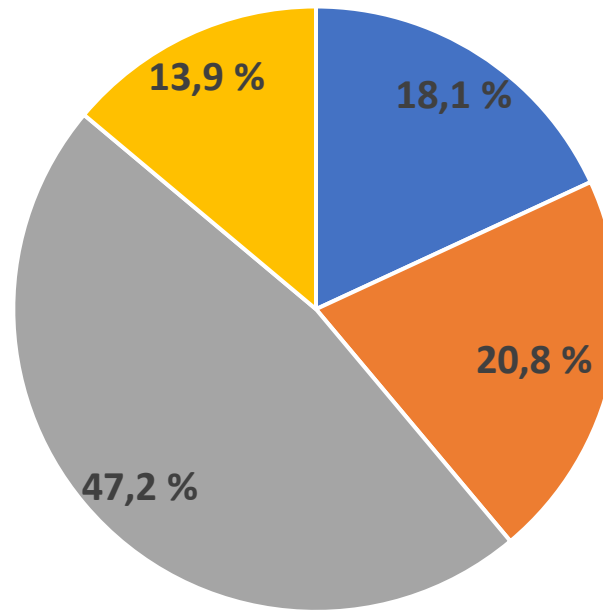
5. MUUTTOHALUKKUUS JA TULEVAISUUS

Muuttohalukkuus

- 60 % vastaajista aikoi (ainakin toistaiseksi) pysyä nykyisessä asuinkunnassaan
 - Syyt pysyä nykyisessä asuinkunnassa olivat varsin linjassa sen kanssa, miksi kuntaan oli aikanaan muutettu.
- 12 % vastaajista aikoi palata entiseen asuinkuntaansa Etelä-Pohjanmaalle, 8 % johonkin toiseen kuntaan Etelä-Pohjanmaalle.
 - Useimmin mainitut syyt palata Etelä-Pohjanmaalle (joko entiseen asuinkuntaan tai johonkin toiseen kuntaan) olivat asumiseen ja asuinympäristöön sekä perhe- ja ystäväverkostoihin liittyvät syyt (*huom! pieni vastausten määrä*).
- 18 % vastaajista aikoi muuttaa muualle Suomeen.

Tulevaisuus: asuinaluetyyppi

Mikä seuraavista aluetyypeistä kuvastaa mielestäsi parhaiten asuinaluetta, jossa mieluiten asuisit 5-10 vuoden kuluttua? (n=72)



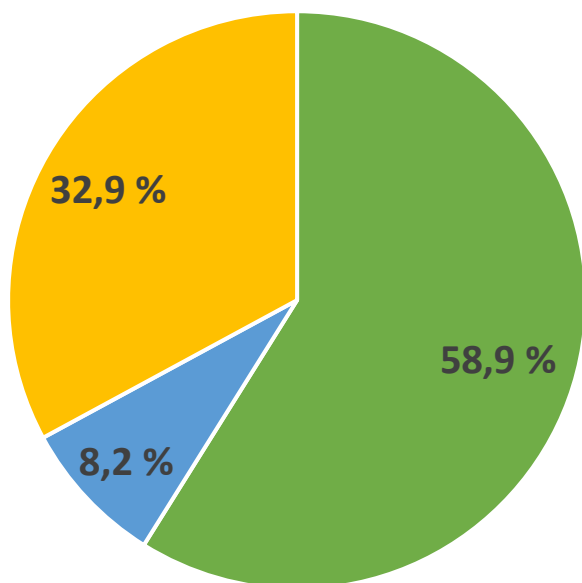
Mieluisin asuinseutu 5–10 vuoden kuluttua oli keskimäärin selvästi maaseutumaisempi kuin mikä oli tämän hetkinen asuinaluetyyppi.

- Kaupungin keskusta-alue
- Maaseudun paikalliskeskus (esim. kirkonkylä)
- Kaupungin reuna-alue tai kaupungin läheinen maaseutu
- Ydinmaaseutu tai harvaan asuttu maaseutu

Tulevaisuus: Etelä-Pohjanmaan kaupunki- ja maaseutualueiden kasvu ja menestys

Uskotko Etelä-Pohjanmaan kaupunkialueiden kasvavan ja menestyvän tulevaisuudessa?

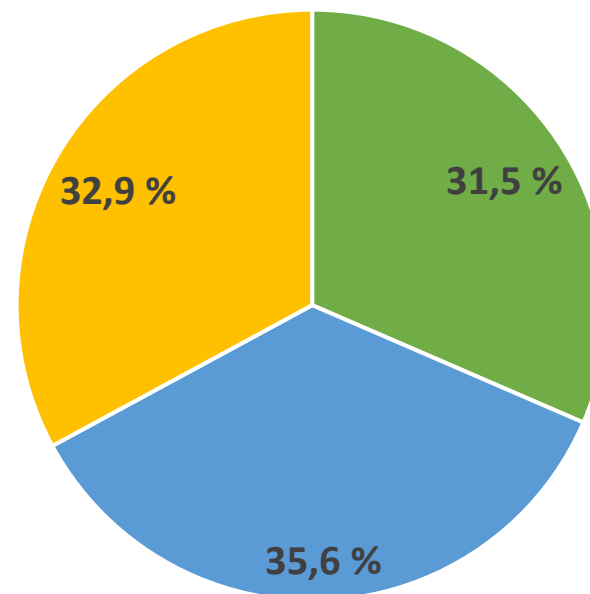
(n=73)



■ Kyllä ■ En ■ En osaa sanoa

Uskotko Etelä-Pohjanmaan maaseutualueiden kasvavan ja menestyvän tulevaisuudessa?

(n=73)



■ Kyllä ■ En ■ En osaa sanoa

Keinot entisen Etelä-Pohjanmaan asuinseudun vetovoimaisuuden lisäämiseksi

*Miten entisestä asuinseudustasi Etelä-Pohjanmaalla tulisi vetovoimaisempi?
(Avoimet vastaukset, n=47)*

- Selkeästi eniten mainintoja saivat **palveluiden** (pl. julkinen liikenne ja infra sekä harrastusmahdollisuudet) sekä **julkisen liikenteen** lisääminen/kehittäminen/turvaaminen.
- Useita mainintoja saivat myös **työpaikkojen** ja **yriytysten** lisääminen sekä **töiden/työmahdollisuuksien** kehittäminen, **harrastusmahdollisuuksien** lisääminen/kehittäminen, **lapsiperheiden houkuttelemisen** alueelle sekä alueen kehittäminen **lasten ja nuorten kannalta houkutteleviksi** (opinnot, koulut, harrastukset), **avarakatseisuuden** ja **liberaalisuuden** lisääminen esim. vähemmistöjä kohtaan, sekä alueisiin liittyvään **markkinointiin** ja **viestintään** panostaminen.

Muuttohalukkuus ja tulevaisuus: lähtö- vs. tulomuuttajat

- Tulomuuttajat aikoivat (ainakin toistaiseksi) pysyä lähtömuuttajia yleisemmin nykyisessä asuinkunnassaan, kummassakin vastaajaryhmässä näin aikoi kuitenkin enemmistö.
- Lähtömuuttajilla mieluisin asuinaluetyyppi 5–10 vuoden kuluttua oli keskimäärin kaupunkimaisempi kuin tulomuuttajilla.
- Lähtömuuttajat uskoivat tulomuuttajia selkeästi heikommin Etelä-Pohjanmaan maaseutualueiden kasvuun ja menestymiseen tulevaisuudessa (tähän uskovien osuus oli suunnilleen sama kuin tähän ei-uskovien) kuin tulomuuttajat (tähän uskovien osuus oli kolminkertainen tähän ei-uskoviin verrattuna).

LANDERMIA

Olli Voutilainen, Kirsi Korhonen & Toivo Muilu 2023
Luonnonvarakeskus (Luke)

