

LANDEMIA

ETELÄ-POHJANMAAN TULOMUUTTOKYSELYN TULOKSIA

Olli Voutilainen*, Kirsi Korhonen & Toivo Muilu
Luonnonvarakeskus (Luke)

Tämä ja muut Landemia-hankkeen kyselyraportit saatavissa:

<https://www.luke.fi/fi/projektit/landemia>

*Sähköposti: oli.voutilainen@luke.fi



Sisällysluettelo

1. Kyselyn taustaa ja vastanneiden taustatiedot (diat 3–12)
2. Asunnon etsiminen ja löytäminen (diat 13–15)
3. Asuinseudun valinta (diat 16–27)
4. Nykyisen asuinseudun laatu (diat 28–35)
5. Asuinseudun valinta vs. nykyisen asuinseudun laatu (*keskiarvovertailu*) (diat 36–41)
6. Muuttohalukkuus ja tulevaisuus (diat 42–47)

1. KYSELYN TAUSTAA JA VASTANNEIDEN TAUSTATIEDOT



Kyselyn taustaa

- Kartoitettiin muuttopäätöksiin, muuttohalukkuuteen ja asuinseudun valintaan liittyviä tekijöitä, sisältäen sekä eri tekijöiden merkityksen asuinseudun valinnassa että nykyisen asuinpaikan ominaisuudet samojen tekijöiden suhteen.
- Toteutettiin sähköisenä Webropol-kyselynä kesäkuussa 2022. Kyselyn saatekirje lähetettiin paperipostina.
- Kyselyyn poimittiin 439 henkilöä, jotka olivat vuosien 2017–2021 välillä **muuttaneet Etelä-Pohjanmaalle Evijärven, Ilmajoen, Isojoen, Karijoen tai Soinin kuntaan Etelä-Pohjanmaan ulkopuolelta**. Vastauksia saatiin 43.
- Otannassa oli mukana kaikki vakituiset osoitteet, joissa asui iältään 18–79-vuotias muuttaja (yksi henkilö per osoite, josta valittiin vanhin kyseiseen ikähaarukkaan mahtuva).
- Osoitelähteenä oli Digi- ja väestötietoviraston väestötietojärjestelmä.

Vastaajien "profiilirakenne" huomioitava "keskiarvoistavien" tulosten tulkinnassa

- Yksilötasolla vastauksiin kuten asuinseudun valintaan vaikuttaviin tekijöihin vaikuttaa oleellisesti vastaajan tausta ja vallitseva elämäntilanne, esim.:
 - *Opiskelijoille* tulevat opinnot saattavat pakottaa muuttamaan, ehkä kauaskin, mutta siirtymä ei välttämättä ole lopullinen tai kovin pitkäaikainen.
 - *Työssäkäyville* (sopivan ja halutun) työpaikan saannilla ja saavutettavuudella on oleellinen merkitys.
 - Paikkariippumattoman/etänä työskentelyn ja opiskelun mahdollisuudet vaihtelevat.
 - *Lapsiperheille* "lapsinäkökulma" on keskeinen.
 - *Eläkeläisille* juuri edellä mainitut tekijät eivät ole oleellisia (mutta on ryhmänä oleellinen huomioitava).
 - Jne.

➤ **Tämä on huomioitava, kun keskiarvoistavia tuloksia tulkitaan!**

Vastanneiden taustatiedot: perustiedot

Sukupuoli (n=42)	%
Naiset	64,3 %
Miehet	35,7 %
Ikä (n=42), ka. 43,0 vuotta	%
18–29-v.	26,2 %
30–49-v.	45,2 %
50–64-v.	16,7 %
Yli 64-v.	11,9 %
Elämäntilanne (n=43)	%
Työssä	53,5 %
Eläkkeellä	16,3 %
Opiskelija	11,6 %
Kotona oleva, kotiäiti tai –isä	11,6 %
Yrittäjä	2,3 %
Muu	4,7 %

Teetkö säännöllisesti etätyötä? (n=24)	%
En, sillä työssäni ei voi tehdä lainkaan tai säännöllisesti etätyötä	54,2 %
En tällä hetkellä, vaikka mahdollisesti voisin	8,3 %
Kyllä	37,5 %
Korkein koulutusaste (n=43)	%
Ylioppilas/lukio	7,0 %
Ammatillinen peruskoulutus, ammattitutkinto	34,9 %
Alempi korkeakouluaste	34,9 %
Ylempi korkeakouluaste	23,2 %

Vastanneiden taustatiedot: asuminen (1/2)

Asuinkunta (n=41)	%
Ilmajoki	41,5 %
Evijärvi	22,0 %
Isojoki	14,6 %
Karjajoki	14,6 %
Soini	7,3 %
Asumismuoto (n=42)	%
Erillis- tai omakotitalo	66,6 %
Kerros- tai luhtitalo	16,7 %
Rivi- tai paritalo	16,7 %
Asumisen omistussuhde (n=42)	%
Omistusasunto	57,1 %
Vuokra-asunto	33,3 %
Asumisoikeusasunto	2,4 %
Muu	7,2 %

Kotitalouden henkilöt (n=41)	%
1 henkeä	26,8 %
2 henkeä	31,7 %
3-5 henkeä	41,5 % (41,5 % lapsiperheitä)
Onko kotitaloudessasi avio- tai avopuoliso (n=43)	%
Kyllä	67,4 %
Ei	32,6 %
Onko kotitaloudessasi lemmikkejä (n=42)	%
Kyllä	61,9 %
Ei	38,1 %

Vastanneiden taustatiedot: asuminen (2/2)

Toistuvasti vastanneen käytössä oleva vapaa-ajan asunto (n=43)	%
Kyllä, omistan sen tai osan siitä	14,0 %
Kyllä, mutten omista sitä tai osaa siitä	11,6 %
Ei	74,4 %
Vastanneen kiinnostus muuttaa vapaa-ajan asunto vakituisesti asunnoksi (n=6)	%
Kyllä	0,0 %
Ehkä	16,7 %
Ei	83,3 %
Kytköksesi maaseudulle (n=41, valittujen vastausten lukumäärä 65)	%
Olen asunut vakituisesti lapsuudessani maaseudulla	70,7 %
Vietän tai olen aiemmin viettänyt säännöllisesti aikaa maaseudulla	36,6 %
Asun tai olen aiemmin aikuisiällä asunut vakituisesti maaseudulla	26,8 %
Puolisollani on kytköksiä maaseudulle	19,5 %
Muu kytkös	4,9 %

Vastanneiden taustatiedot: muutto Etelä-Pohjanmaalle (1/2)

- Paluumuuttajia 57,5 %

(On asunut aiemminkin Etelä-Pohjanmaalla. On asunut välissä myös maakunnan ulkopuolella, mutta on palannut takaisin Etelä-Pohjanmaalle.)

- Muita tulomuuttajia 42,5 %

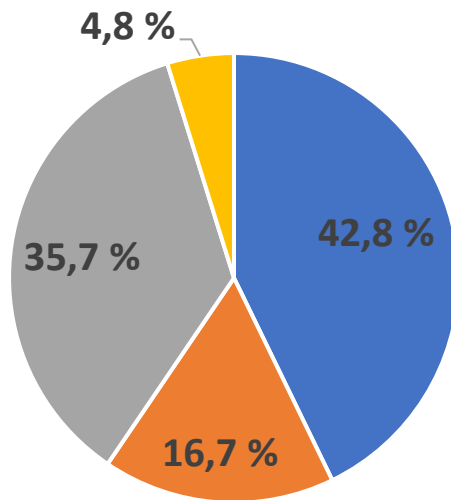
(Ei ole aiemmin asunut Etelä-Pohjanmaalla, mutta asuu tällä hetkellä.)

Minä vuonna muutit Etelä-Pohjanmaalle? (n=42)	%
2017	19,0 %
2018	14,3 %
2019	14,3 %
2020	21,4 %
2021	31,0 %

Kuinka kauan olit harkinnut muuttopäätöstäsi? (n=42)	%
Olen paluumuuttaja, ja jo lähtiessäni Etelä-Pohjanmaalta tiesin palaavani takaisin	19,0 %
Olin harkinnut päätöstäni pitkään	16,7 %
Olin harkinnut päätöstäni jonkin aikaa	40,5 %
Päätös oli äkillinen	23,8 %

Vastanneiden taustatiedot: muutto Etelä-Pohjanmaalle (2/2)

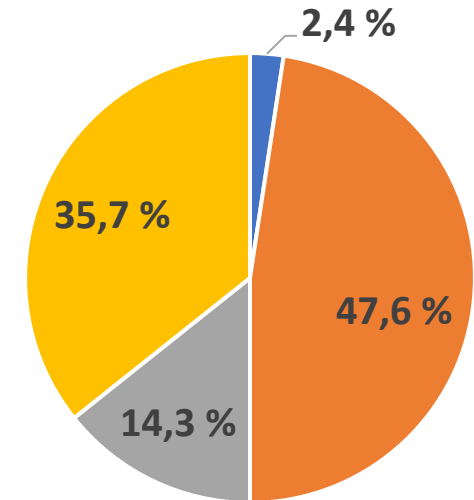
Entisen asuinseudun aluetyyppi (n=42)



- Kaupungin keskusta-alue
- Maaseudun paikalliskeskus (esim. kirkonkylä)
- Kaupungin reuna-alue tai kaupungin läheinen maaseutu
- Ydinmaaseutu tai harvaan asuttu maaseutu

Etelä-Pohjanmaalle muuton myötä asuminen oli muuttunut selvästi maaseutumaisemmaksi aiempaan asumiseen verrattuna.

Nykyisen asuinseudun aluetyyppi (n=42)



- Kaupungin keskusta-alue
- Maaseudun paikalliskeskus (esim. kirkonkylä)
- Kaupungin reuna-alue tai kaupungin läheinen maaseutu
- Ydinmaaseutu tai harvaan asuttu maaseutu

Vastanneiden taustatiedot: tulo- vs. lähtömuuttajat (1/2)

- Tulomuuttajissa oli selvästi pienempi osuus opiskelijoita kuin lähtömuuttajissa, muuten osuudet eri elämäntilanteiden osalta olivat kohtuullisen lähellä toisiaan lähtö- ja tulomuuttajien välillä.
- Tulo- ja lähtömuuttajilla koulutusasterakenne oli samansuuntainen.
- Tulomuuttajatalouksissa lapsiperhetalouksien osuus oli selvästi suurempi kuin lähtömuuttajatalouksissa.
- Tulomuuttajatalouksissa oli lemmikkejä selvästi useammin kuin lähtömuuttajatalouksissa.

Vastanneiden taustatiedot: tulo- vs. lähtömuuttajat (2/2)

- Tulomuuttajilla omistusasuminen oli selkeästi vuokra-asumista yleisempää, lähtömuuttajilla suhde oli päinvastainen.
- Asuntotyyppissä tulo- ja lähtömuuttajien välillä oli suuri ero: tulomuuttajilla selvästi yleisimpänä asuntotyyppinä oli erillis- tai omakotitalo, lähtömuuttajilla taas luhti- tai kerrostalo.
 - Tulomuuttajat hakevat asumiseltaan omakotiasumisen myötä tilaa ja rauhaa, lähtömuuttajat taas muuta kuin omakotiasumista.
 - Erilaisiin asumismuotojakaumiin tulo- ja lähtömuuttajien välillä vaikuttanee vahvasti erilainen elämäntilanne.
- Tulomuuttajilla nykyiseen asuinkuntaan muuton myötä asuminen oli keskimäärin muuttunut selkeästi maaseutumaisemmaksi, lähtömuuttajilla taas selkeästi kaupunkimaisemmaksi.

2. ASUNNON ETSIMINEN JA LÖYTÄMINEN

Ensisijainen etsinnän kohteena oleva asunto

Asuntotyyppi

- Erillis- tai omakotitalo: 52 %
 - Rivi- tai paritalo: 35 %
 - Kerros- tai luhtitalo: 13 %
- *Erillis- ja omakotitalon osuus oli suurin tässä kuten nykyisen eli ”realisoituneen” asuntotyypin kohdalla, nykyisessä asuntotyyppissä kyseinen osuus oli vielä jonkin verran suurempi ja vastaavasti rivi- tai paritalon osuus pienempi (onko omakotitaloja helpompi löytää?).*

Omistussuhde

- Omistusasunto: 48 %
 - Vuokra-asunto: 52 %
- *Vuokra-asuntoja etsittiin enemmän kuin mikä oli niiden osuus tulomuuttajien nykyisestä asuntokannasta (onko vuokra-asuntoja hankala löytää?).*

Asunnon löytäminen

- Niille, jotka etsivät muuttaessaan uutta asuntoa, sopiva asunto löytyi heti 84 %:lle (26/31) ja 16 %:lle ei (5/31). Loput vastanneet (11 kpl, 26 %) eivät etsineet uutta asuntoa.

Miten helppoa asunnon löytäminen oli/on ollut? (n=31)

Asteikko 1 (erittäin helppoa) – 5 (erittäin vaikeaa)

- 1: 35 %
- 2: 10 %
- 3: 29 %
- 4: 23 %
- 5: 3 %

(Keskiarvo: 2,5, mediaani 3)

Millaiseksi koit tiedonsaannin asunnoista/eri asumisvaihtoehtoista? (n=31)

Asteikko 1 (erittäin huonoa) – (5 erittäin hyvää)

- 1: 0 %
- 2: 10 %
- 3: 35 %
- 4: 26 %
- 5: 29 %

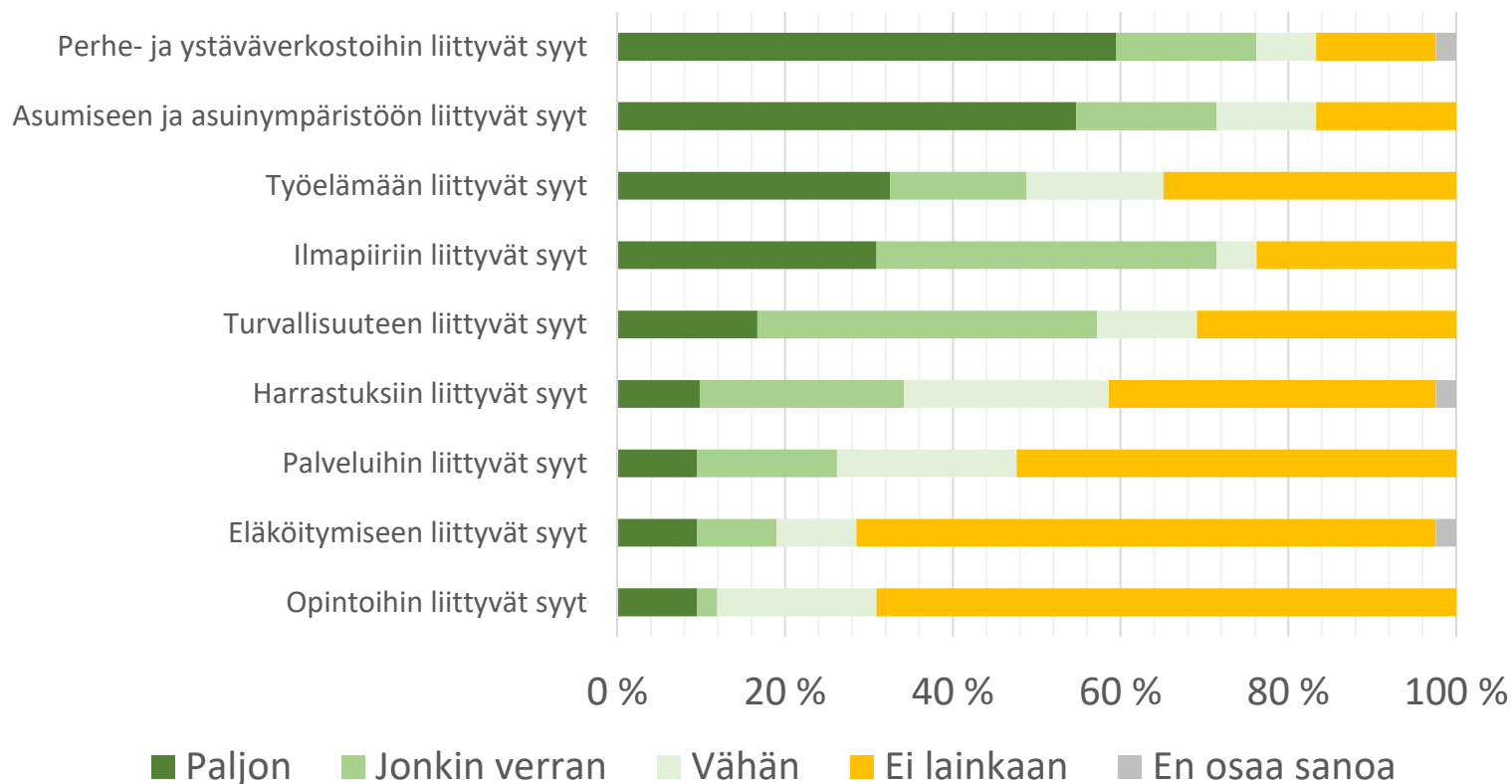
(Keskiarvo: 3,7, mediaani 4)

3. ASUINSEUDUN VALINTA

Eri tekijöiden merkitys nykyiseen asuinkuntaan muutossa

Kuinka paljon seuraavilla tekijöillä oli Sinulle merkitystä siinä, että muutit nykyiseen asuinkuntaasi?

Eri tekijöiden merkitys nykyiseen asuinkuntaan muutossa (n=43)



- Asumiseen ja asuinympäristöön sekä ilmapiiriin liittyvinä muuttopäätösten syinä mainittiin mm. asuinseudun rauhallisuus ja turvallisuus, luonnon läheisyys sekä lapsille hyvä kasvuympäristö.
- 9 %:lla (3/43) koronapandemia vaikuttanut muuttopäätökseen: korona oli mahdollistanut etätyön tai etäopinnot nykyisestä asuinkunnasta käsin.

Syyt muuttoon

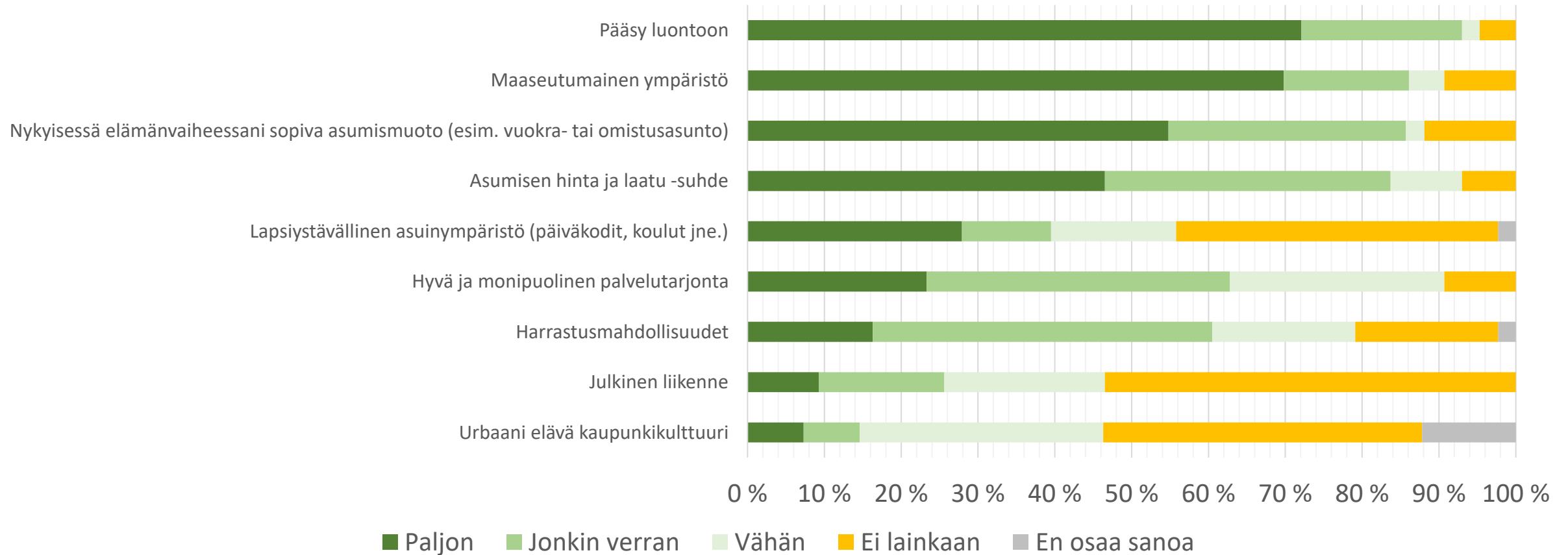
”Etätyö mahdollista ja asiantuntijatyö sujuu etäältä hyvin. Turvallisuus ja rauhallinen ympäristö tärkeää. Myös henkinen side paikkakuntaan, jossa olen syntynyt ja kasvanut. Side pysyi aina mielessä ja etsi mahdollisuutta toteutua. Kun tilaisuus tuli saada kiva asunto ja etätyö mahdollisuus, niin tartuin siihen. Nyt levollinen olotila.”

(avovastaussitaatti)

Asuinseudun valinta (1/5)

Kuinka paljon seuraavilla tekijöillä on Sinulle merkitystä asuinseutusi valinnassa?

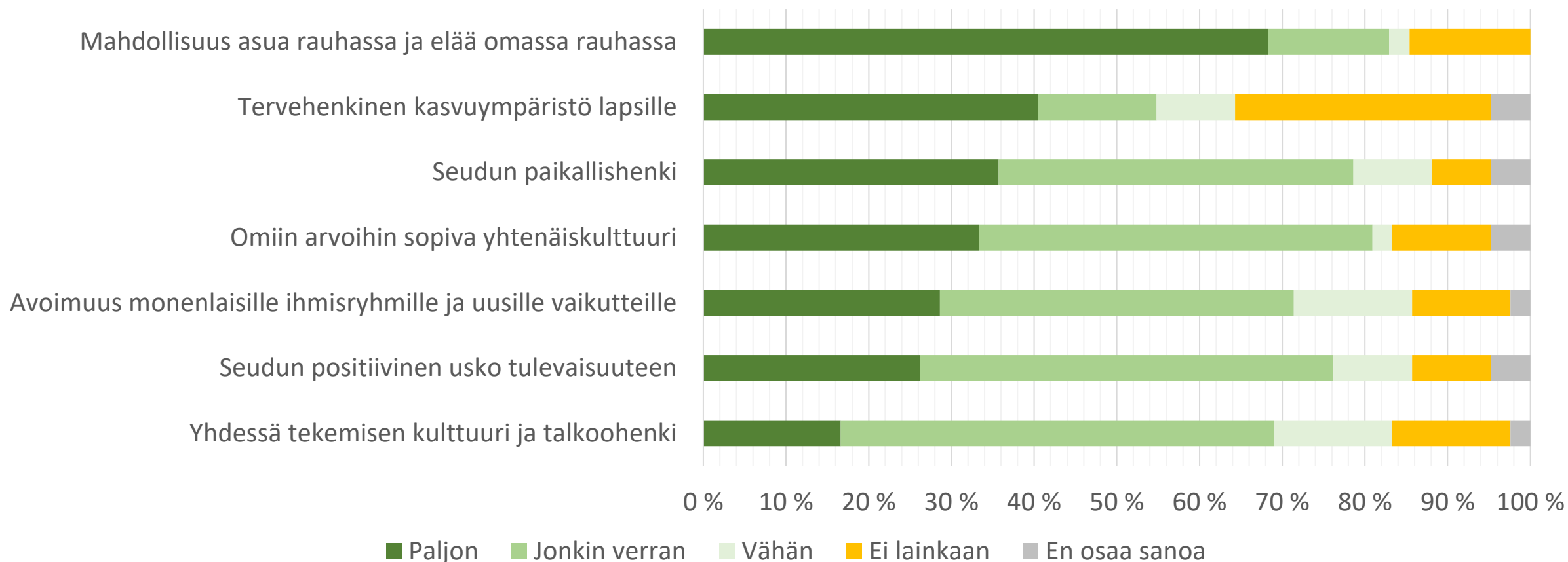
A. Palveluihin ja asumiseen liittyvät tekijät (n=43)



Asuinseudun valinta (2/5)

Kuinka paljon seuraavilla tekijöillä on Sinulle merkitystä asuinseutusi valinnassa?

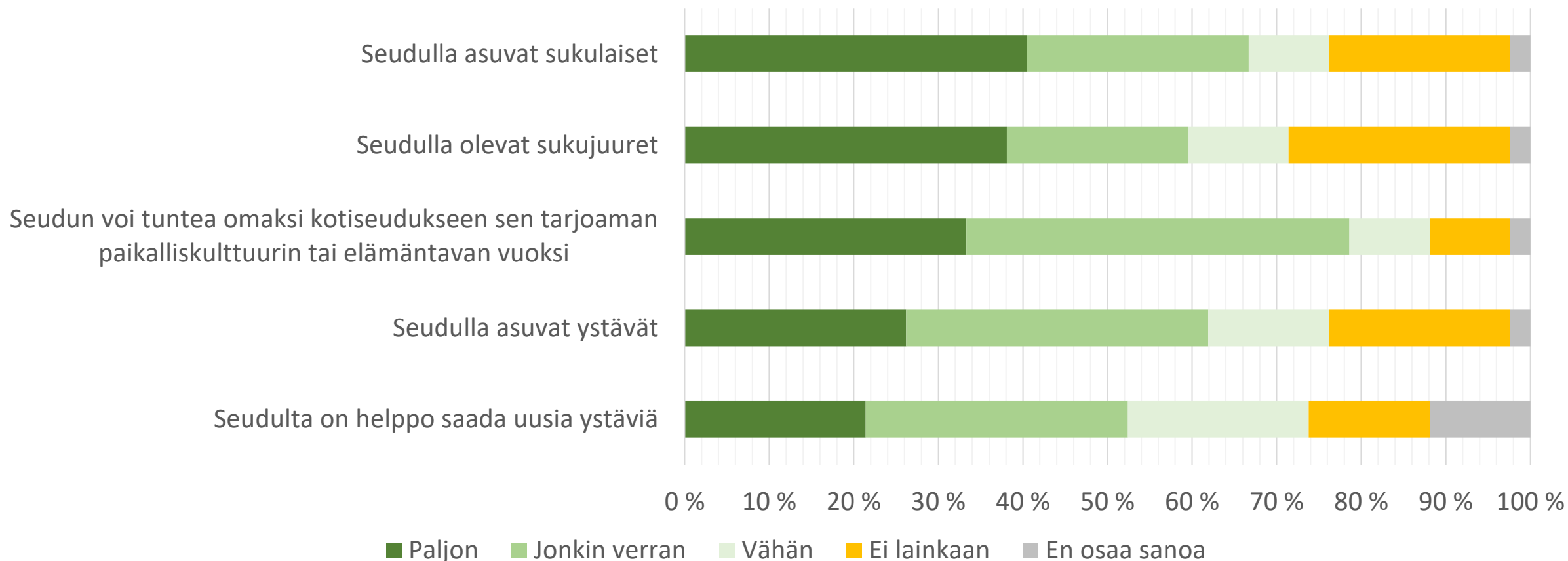
B. Ilmapiiriin liittyvät tekijät (n=42)



Asuinseudun valinta (3/5)

Kuinka paljon seuraavilla tekijöillä on Sinulle merkitystä asuinseutusi valinnassa?

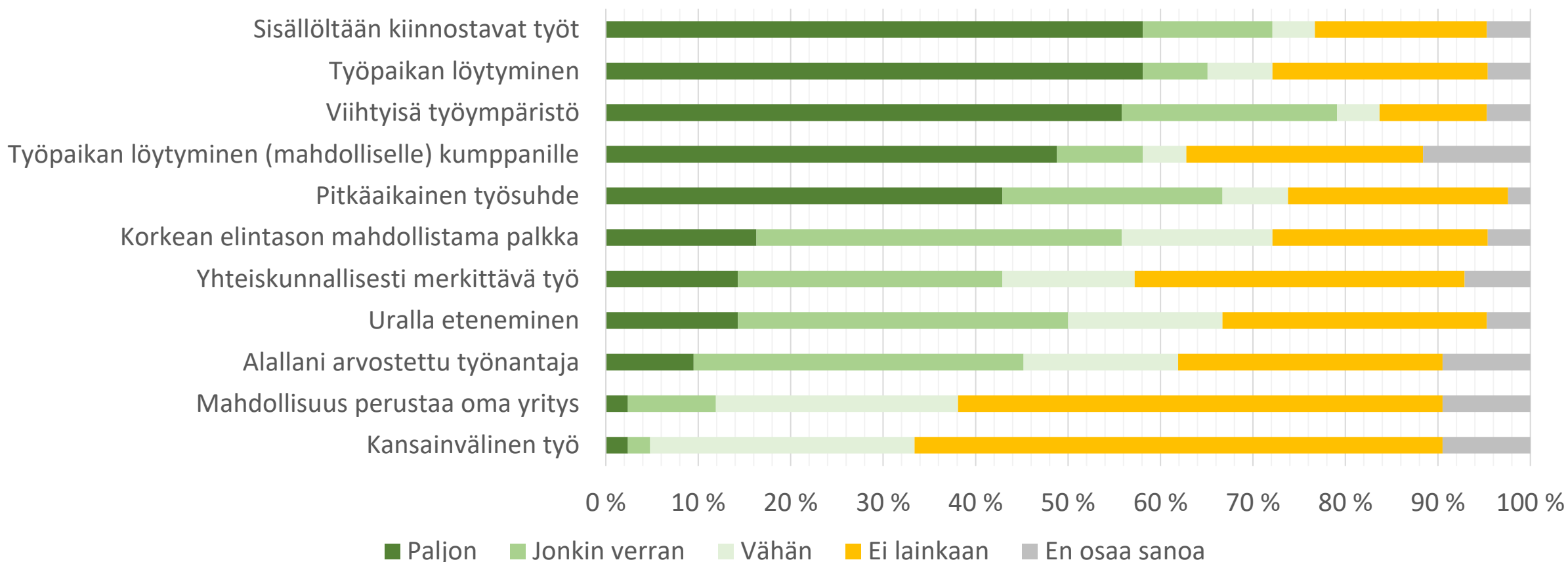
C. Perhe- ja ystäväpiiriin liittyvät tekijät (n=42)



Asuinseudun valinta (4/5)

Kuinka paljon seuraavilla tekijöillä on Sinulle merkitystä asuinseutusi valinnassa?

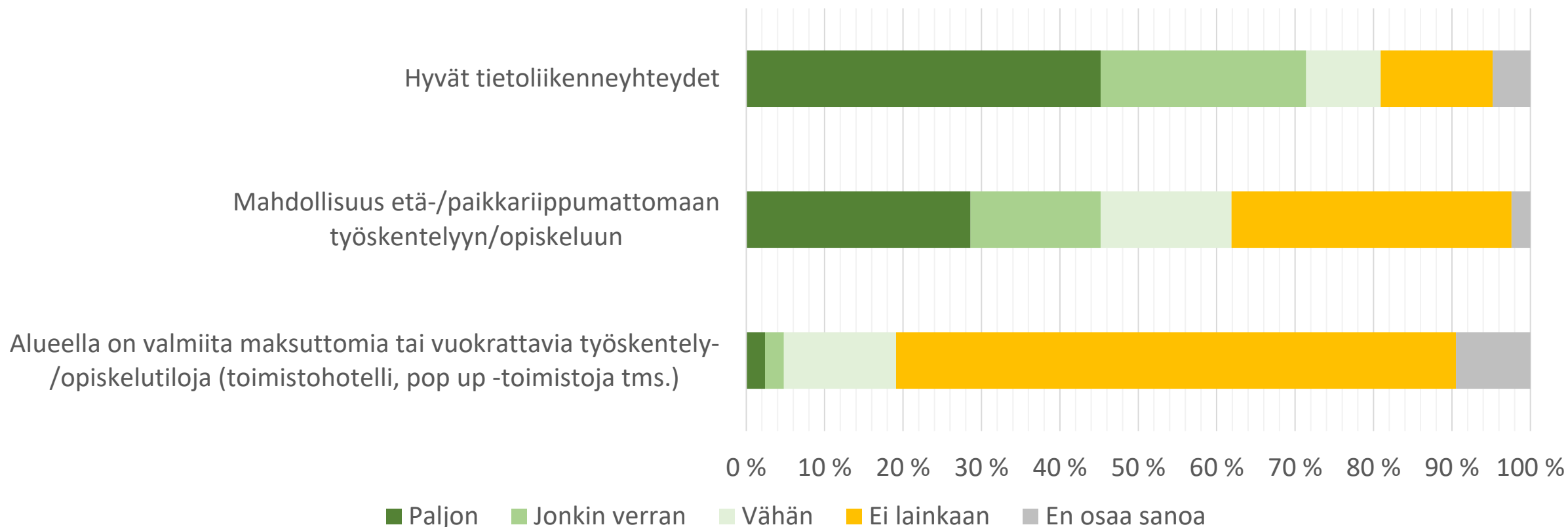
D. Työelämään liittyvät tekijät (n=43)



Asuinseudun valinta (5/5)

Kuinka paljon seuraavilla tekijöillä on Sinulle merkitystä asuinseutusi valinnassa?

E. Etä-/paikkariippumattomaan työskentelyyn ja opiskeluun sekä tietoliikenneyhteyksiin liittyvät tekijät
(n=42)



Syyt nykyiseen asuinkuntaan muuttoon: tulo- vs. lähtömuuttajat

- Tulomuuttajilla kahtena keskeisimpänä syynä nykyiseen asuinkuntaan muutossa olivat olleet perhe- ja ystäväverkostoihin sekä asumiseen ja asuinympäristöön liittyvät syyt, lähtömuuttajilla opintoihin ja työelämään liittyvät syyt.
- Verrattuna lähtömuuttajiin, tulomuuttajille nykyiseen asuinkuntaan muutossa oli:
 - asumiseen ja asuinympäristöön liittyvillä syillä selvästi suurempi merkitys,
 - palveluihin liittyvillä syillä jossain määrin pienempi merkitys,
 - ilmapiiriin liittyvillä syillä selvästi suurempi merkitys,
 - perhe- ja ystäväpiiriin liittyvillä syillä selvästi suurempi merkitys, ja
 - turvallisuuteen liittyvillä syillä selvästi suurempi merkitys.

Asuinseudun valinta: tulo- vs. lähtömuuttajat (1/3)

Asumiseen ja asuinympäristöön liittyvät (ala)tekijät:

- Tulomuuttajille urbaanilla elävällä kaupunkikulttuurilla oli selvästi pienempi merkitys kuin lähtömuuttajille, ympäristön maaseutumaisuuden suhteen tulos oli päinvastainen.
- Lapsiystävällinen asuinympäristö merkitsi vähemmän lähtömuuttajille kuin tulomuuttajille (*huomaa erilaiset lapsiperheosuudet*).
- Julkinen liikenne merkitsi vähemmän tulomuuttajille kuin lähtömuuttajille.
- Pääsy luontoon merkitsi paljon kummallekin vastaajaryhmälle, mutta vielä enemmän tulomuuttajille.

Asuinseudun valinta: tulo- vs. lähtömuuttajat (2/3)

Ilmapiiriin liittyvät (ala)tekijät:

- Kaikilla tekijöillä oli keskimäärin ainakin hieman tai jonkin verran enemmän merkitystä asuinseudun valinnassa tulomuuttajille kuin lähtömuuttajille, erot olivat merkittävimmät seudun paikallishengessä, omiin arvoihin sopivassa yhtenäiskulttuurissa sekä yhdessä tekemisen kulttuurissa ja talkoohengessä.

Perhe- ja ystäväpiiriin liittyvät (ala)tekijät:

- Tulomuuttajille lähtömuuttajia selkeästi suurempi merkitys oli seudulla olevilla sukujuurilla sekä seudulla asuvilla sukulaisilla, ja jossain määrin suurempi merkitys myös sillä, että seudun voi tuntea omaksi kotiseudukseensa sen tarjoaman paikalliskulttuurin vuoksi. Seudulta ystävien saannin helppouden ja seudulla olevien ystävien merkitys oli käytännössä sama tulo- ja lähtömuuttajille.

Asuinseudun valinta: tulo- vs. lähtömuuttajat (3/3)

Työelämään liittyvät (ala)tekijät:

- Tekijöiden merkitykset olivat ainakin varsin lähellä toisiaan tulo- ja lähtömuuttajien välillä.

Etä-/paikkariippumattomaan työskentelyyn ja opiskeluun sekä tietoliikenneyhteyksiin liittyvät (ala)tekijät:

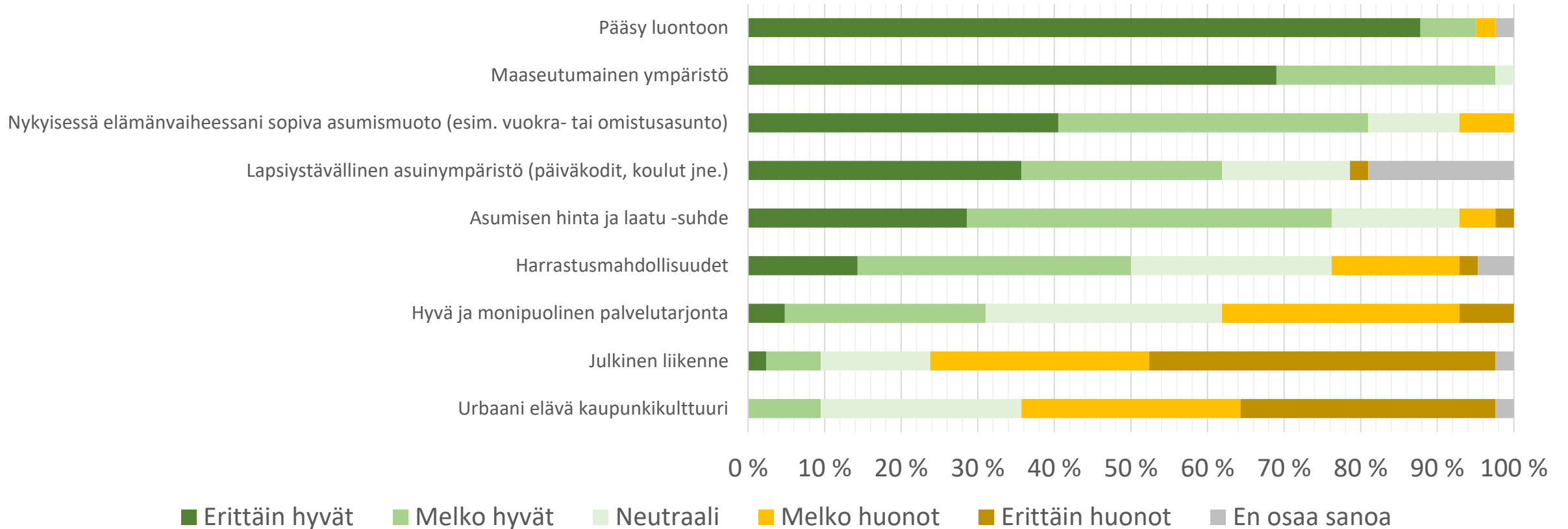
- Tulokset olivat varsin samansuuntaisia tulo- ja lähtömuuttajien välillä.
- Kummallekin vastaajaryhmälle selvästi tärkein tekijä asuinseudun valinnassa tämän teeman alla oli hyvät tietoliikenneyhteydet.

4. NYKYISEN ASUINSEUDUN LAATU

Asuinseudun laatu (1/5)

Millaiset mahdollisuudet seutu tarjoaa mielestäsi seuraavien palveluihin ja asumiseen liittyvien tekijöiden osalta?

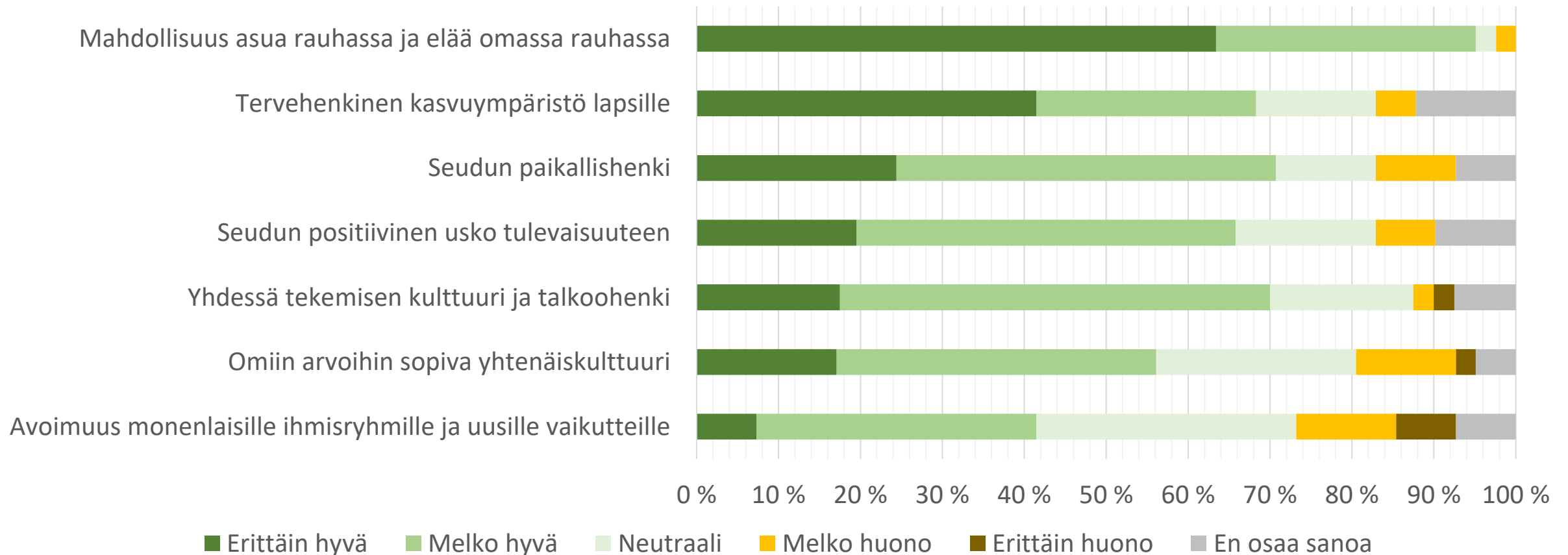
A. Palveluihin ja asumiseen liittyvät tekijät (n=42)



Asuinseudun laatu (2/5)

Miten arvioisit seudun ilmapiiriä seuraavien tekijöiden osalta?

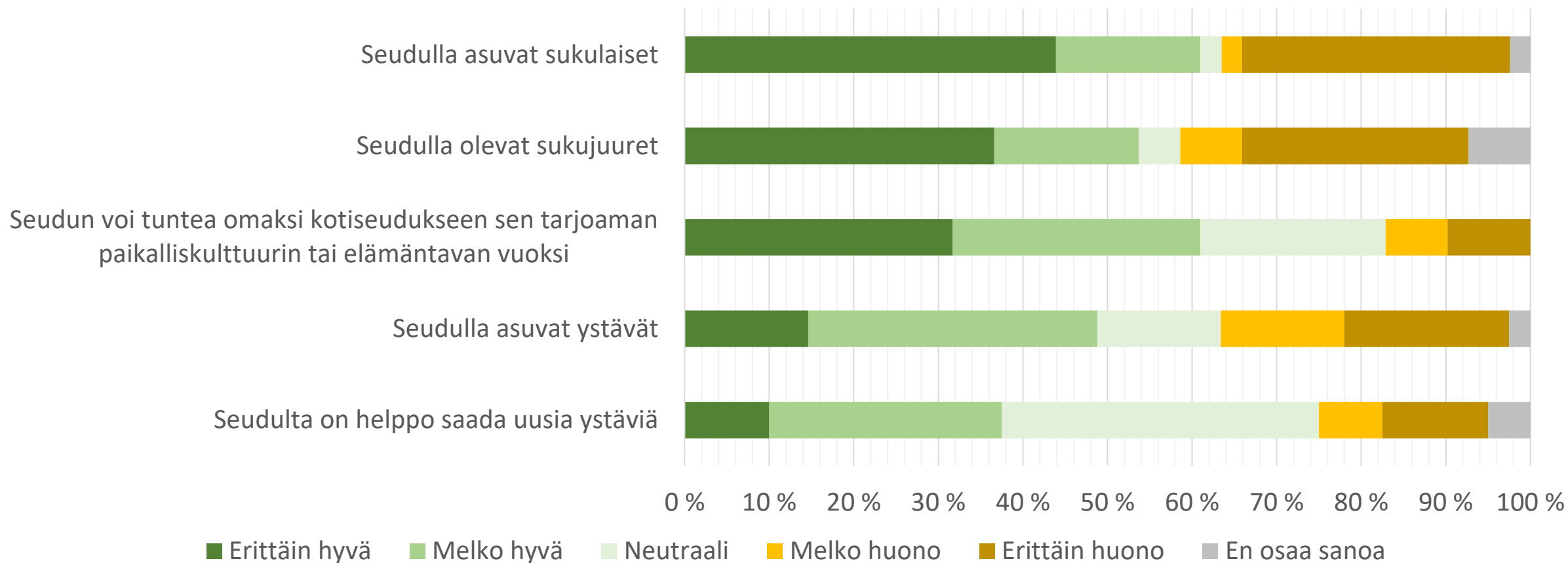
B. Ilmapiiriin liittyvät tekijät (n=41)



Asuinseudun laatu (3/5)

Miten hyvin seuraavat väittämät kuvaavat perhe- ja ystäväverkostojasi?

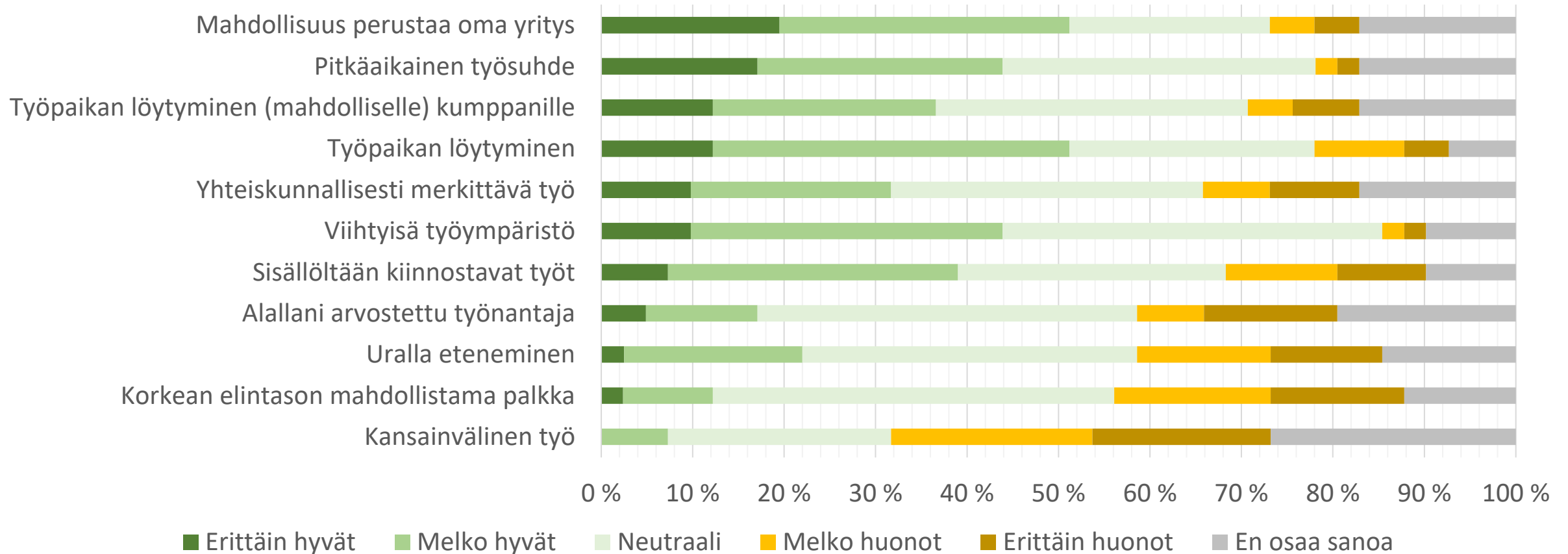
C. Perhe- ja ystäväpiiriin liittyvät tekijät (n=41)



Asuinseudun laatu (4/5)

Millaiset mahdollisuudet seutu tarjoaa mielestäsi seuraavien työelämään liittyvien tekijöiden osalta?

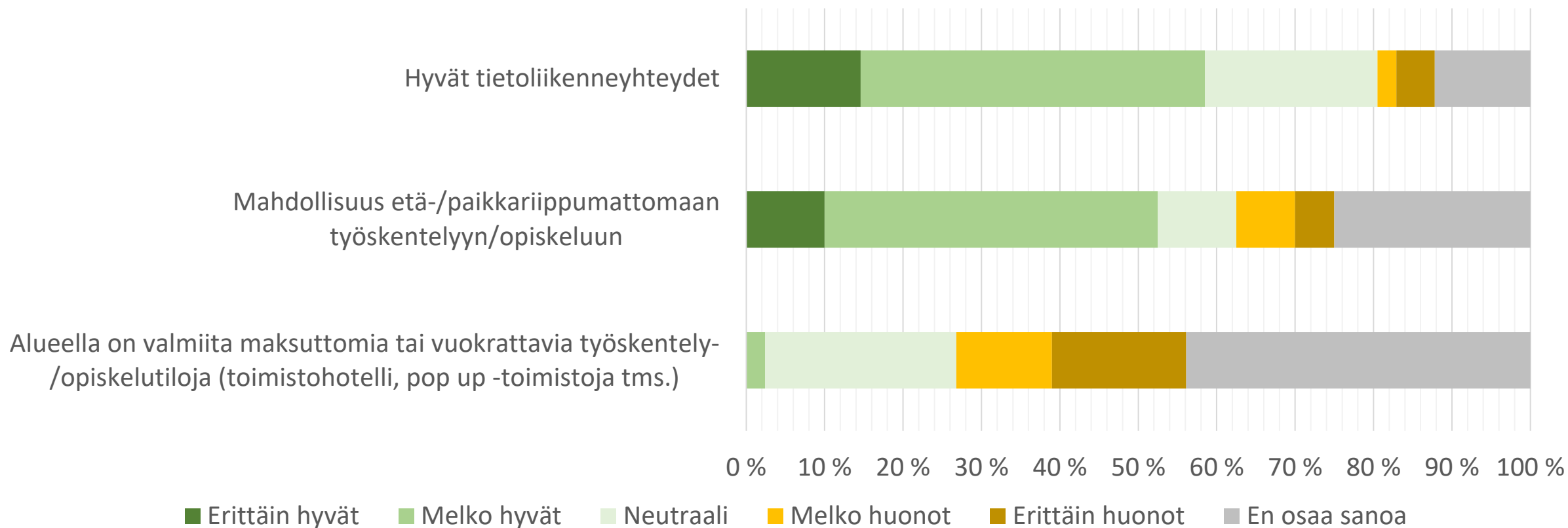
D. Työelämään liittyvät tekijät (n=41)



Asuinseudun laatu (5/5)

Millaiset mahdollisuudet seutu tarjoaa mielestäsi seuraavien etä-/paikkariippumattomaan työskentelyyn ja opiskeluun sekä tietoliikenneyhteyksiin liittyvien tekijöiden osalta?

E. Etä-/paikkariippumattomaan työskentelyyn ja opiskeluun sekä tietoliikenneyhteyksiin liittyvät tekijät
(n=41)



Asuinseudun laatu: tulo- vs. lähtömuuttajat (1/2)

*(tulomuuttajat: nykyinen asuinseutu Etelä-Pohjanmaalla;
lähtömuuttajat: Etelä-Pohjanmaan asuinseutu, josta muutti pois)*

Asumiseen ja asuinympäristöön liittyvät (ala)tekijät:

- Tulo- ja lähtömuuttajien tulokset olivat samansuuntaiset lukuun ottamatta sitä, että tulomuuttajat arvioivat asumismuotonsa nykyiseen elämänvaiheeseensa selkeästi sopivammaksi kuin lähtömuuttajat.

Ilmapiiiriin liittyvät (ala)tekijät:

- Tulomuuttajien arvio oli lähtömuuttajia selvästi myönteisempi avoimuudesta monenlaisille ihmisryhmille ja uusille vaikutteille (joskin tulomuuttajillakin oli lähtömuuttajien tavoin tässä kyseisistä alatekijöistä heikoimmat arviot), muuten tulokset olivat varsin lähellä toisiaan.

Asuinseudun laatu: tulo- vs. lähtömuuttajat (2/2)

*(tulomuuttajat: nykyinen asuinseutu Etelä-Pohjanmaalla;
lähtömuuttajat: Etelä-Pohjanmaan asuinseutu, josta muutti pois)*

Perhe- ja ystäväpiiriin liittyvät (ala)tekijät:

- Verrattuna lähtömuuttajien arvioon entisestä Etelä-Pohjanmaan asuinseudustaan, tulomuuttajille nykyistä Etelä-Pohjanmaan asuinseutuaan kuvasivat selvästi heikommin seudulla olevat sukujuuret, seudulla asuvat sukulaiset ja seudulla asuvat ystävät. Tekijän ”Seudulta on helppo saada uusia ystäviä” arviot olivat samansuuntaiset, tekijässä ”Seudun voi tuntea omaksi kotiseudukseen sen tarjoaman paikalliskulttuurin tai elämäntavan vuoksi” tulomuuttajien arvio oli hieman kielteisempi.

Työelämään liittyvät (ala)tekijät:

- Työpaikan löytymisessä tulomuuttajien arviot olivat lähtömuuttajien arvioita paremmat, muuten ei ollut kovin merkittäviä eroja.

Etä-/paikkariippumattomaan työskentelyyn ja opiskeluun sekä tietoliikenneyhteyksiin liittyvät (ala)tekijät:

- Ei ollut kovin suuria eroja tulo- ja lähtömuuttajien välillä.

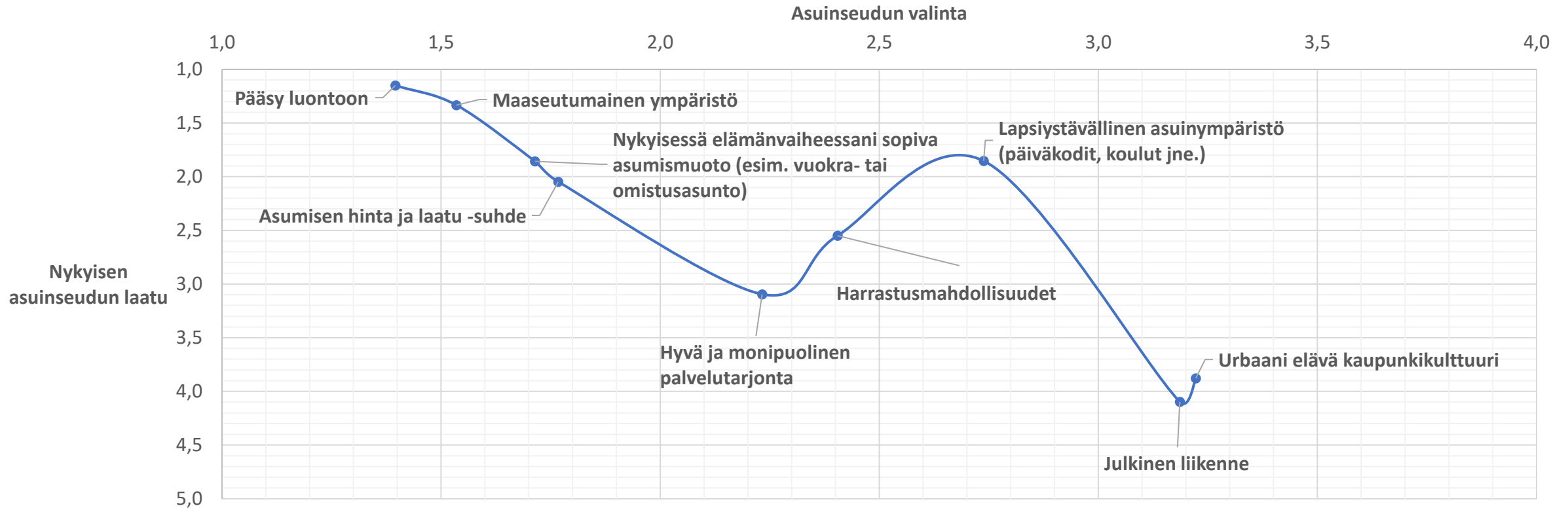
5. ASUINSEUDUN VALINTA
VS.
NYKYISEN ASUINSEUDUN LAATU
(keskiarvovertailu)

Asuinseudun valinta vs. nykyisen asuinseudun laatu (1/5)

A. Palveluihin ja asumiseen liittyvät tekijät

Asuinseudun valinta, asteikko: 1=Paljon merkitystä – 4=Ei lainkaan merkitystä

Nykyinen asuinseudun laatu, asteikko: 1=Erittäin hyvät mahdollisuudet – 5=Erittäin huonot mahdollisuudet

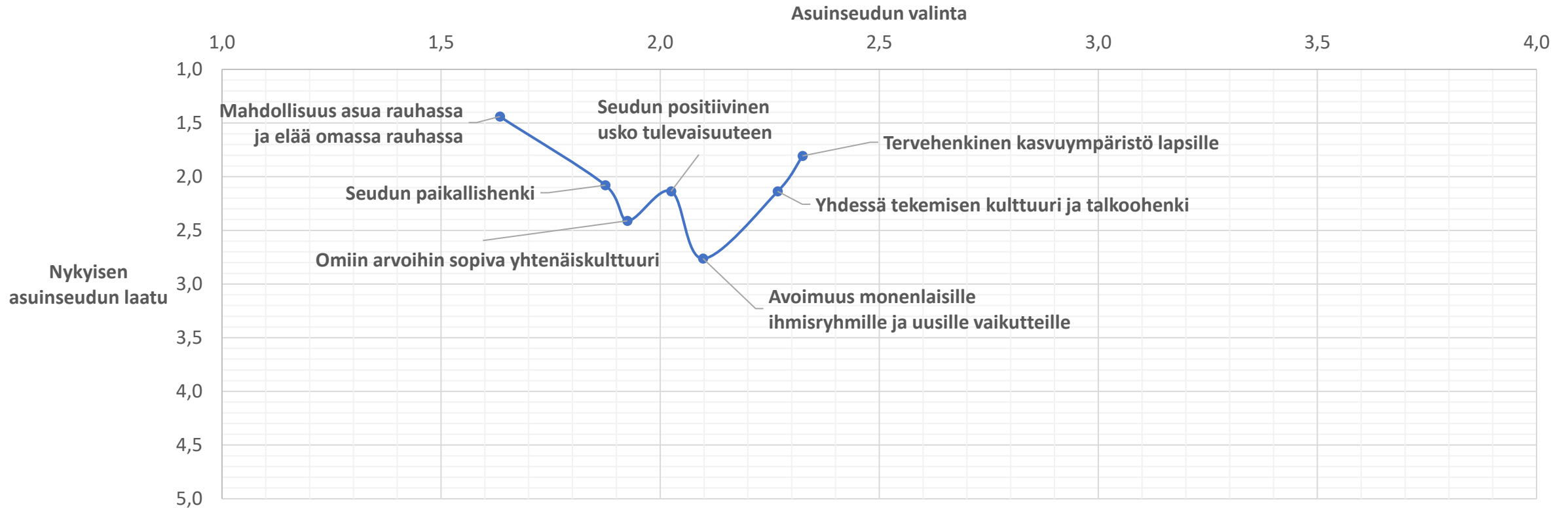


Asuinseudun valinta vs. nykyisen asuinseudun laatu (2/5)

B. Ilmapiiriin liittyvät tekijät

Asuinseudun valinta, asteikko: 1=Paljon merkitystä – 4=Ei lainkaan merkitystä

Nykyisen asuinseudun laatu, asteikko: 1=Erittäin hyvä – 5=Erittäin huono

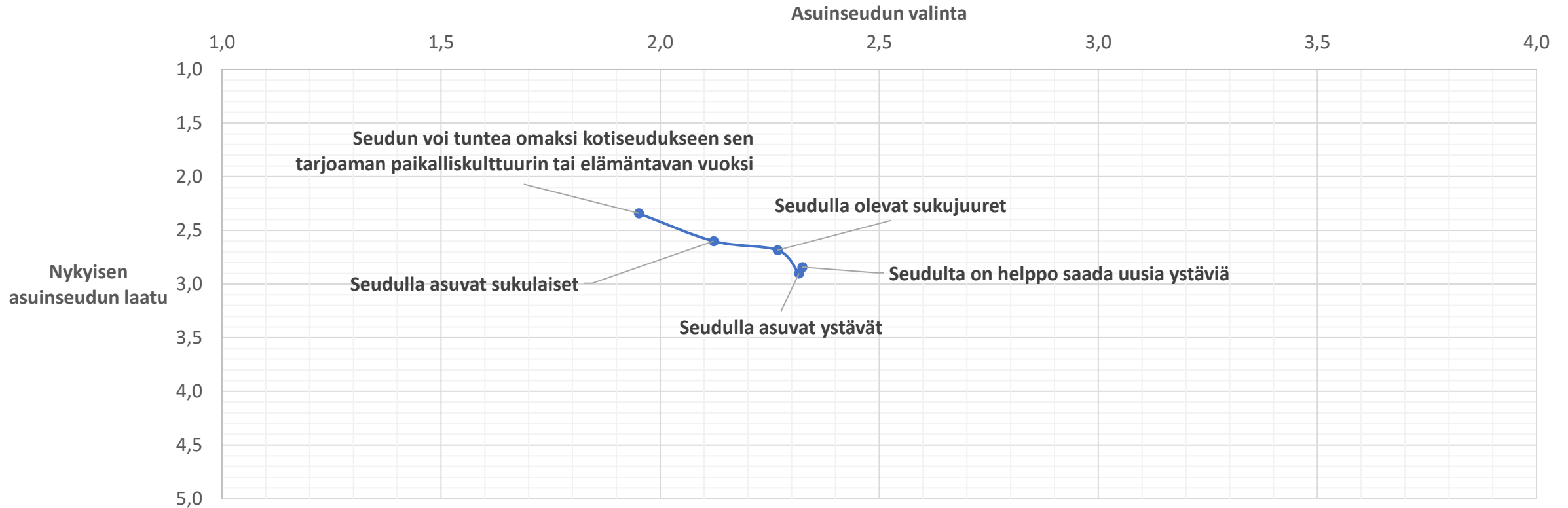


Asuinseudun valinta vs. nykyisen asuinseudun laatu (3/5)

C. Perhe- ja ystäväpiiriin liittyvät tekijät

Asuinseudun valinta, asteikko: 1=Paljon merkitystä – 4=Ei lainkaan merkitystä

Nykyisen asuinseudun laatu, asteikko: 1=Kuvaa erittäin hyvin – 5=Kuvaa erittäin huonosti

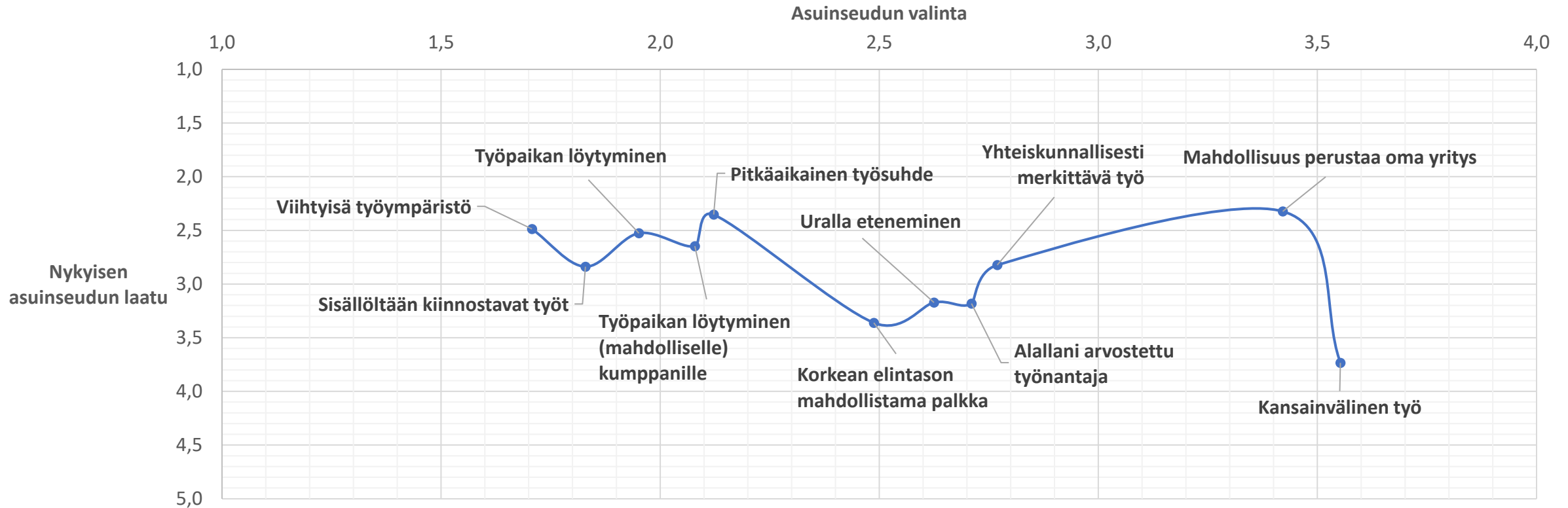


Asuinseudun valinta vs. nykyisen asuinseudun laatu (4/5)

D. Työelämään liittyvät tekijät

Asuinseudun valinta, asteikko: 1=Paljon merkitystä – 4=Ei lainkaan merkitystä

Nykyisen asuinseudun laatu, asteikko: 1=Erittäin hyvät mahdollisuudet – 5=Erittäin huonot mahdollisuudet

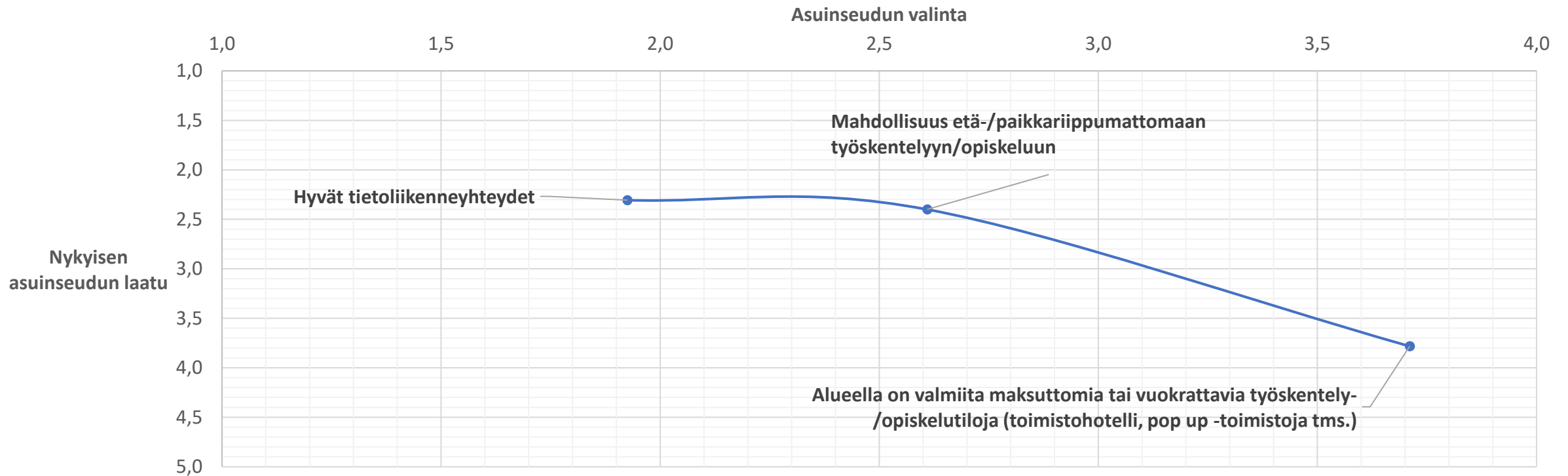


Asuinseudun valinta vs. nykyisen asuinseudun laatu (5/5)

E. Etä-/paikkariippumattomaan työskentelyyn ja opiskeluun sekä tietoliikenneyhteyksiin liittyvät tekijät

Asuinseudun valinta, asteikko: 1=Paljon merkitystä – 4=Ei lainkaan merkitystä

Nykyisen asuinseudun laatu, asteikko: 1=Erittäin hyvät mahdollisuudet – 5=Erittäin huonot mahdollisuudet



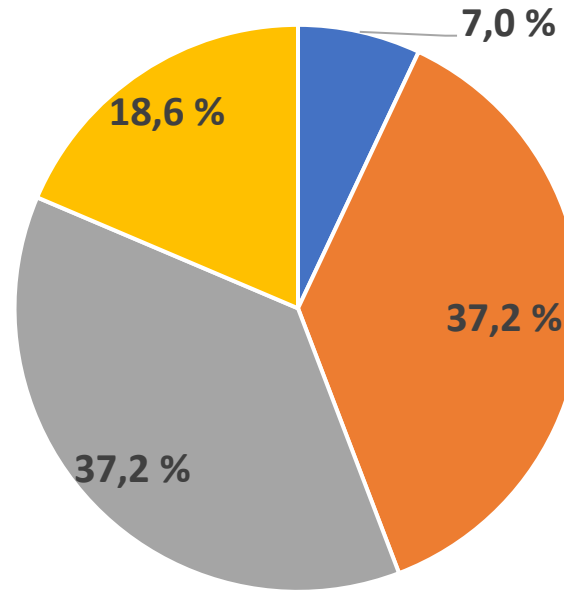
6. MUUTTOHALUKKUUS JA TULEVAISUUS

Muuttohalukkuus

- 81 % (34/42) vastaajista aikoi (ainakin toistaiseksi) pysyä nykyisessä asuinkunnassaan.
 - Useimmin mainitut syyt olivat asumiseen ja asuinympäristöön (23 kpl eli 70 % vastaajista mainitsi tämän yhtenä 3 tärkeimmästä syystä), perhe- ja ystäväverkostoihin (21 kpl, 64 %) ja työelämään (16 kpl, 48 %) liittyvät syyt.
 - Nämä olivat samoja tekijöitä, jotka painottuivat tärkeimpinä syinä muuttaa nykyiseen asuinkuntaan.
- 2 % (1/42) vastaajista aikoi muuttaa toiseen kuntaan Etelä-Pohjanmaan sisällä.
- 17 % (7/42) vastaajista aikoi muuttaa pois Etelä-Pohjanmaalta.

Tulevaisuus: asuinaluetyyppi

Mikä seuraavista aluetyypeistä kuvastaa mielestäsi parhaiten asuinaluetta, jossa mieluiten asuisit 5-10 vuoden kuluttua? (n=43)



Mieluisimmassa asuinaluetyypissä 5–10 vuoden kuluttua korostui kaupungin reuna-alue tai kaupungin läheinen maaseutu, kun tätä aluetyyppiä vertaa nykyiseen asuinaluetyyppiin. Vastaavasti ydinmaaseudun tai harvaan asutun maaseudun osuus mieluisimmassa asuinaluetyypissä 5–10 vuoden kuluttua oli selvästi pienempi kuin tämän osuus nykyisessä asuinaluetyypissä.

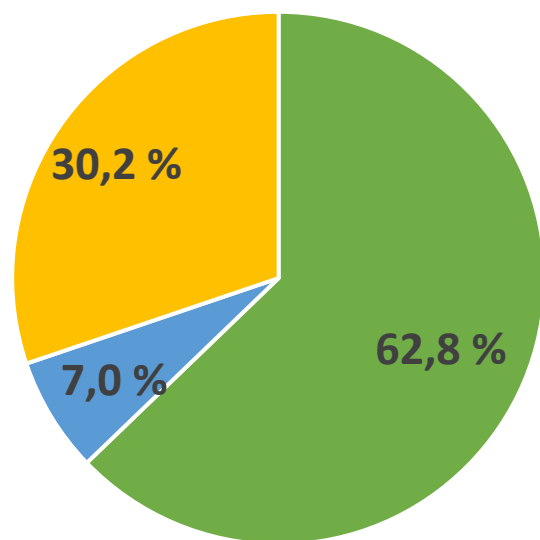
■ Kaupungin keskusta-alue

■ Maaseudun paikalliskeskus (esim. kirkonkylä)

■ Kaupungin reuna-alue tai kaupungin läheinen maaseutu ■ Ydinmaaseutu tai harvaan asuttu maaseutu

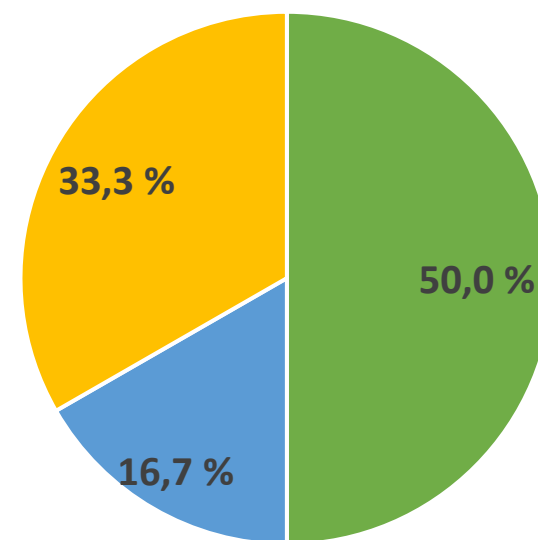
Tulevaisuus: Etelä-Pohjanmaan kaupunki- ja maaseutualueiden kasvu ja menestys

Uskotko Etelä-Pohjanmaan kaupunkialueiden kasvavan ja menestyvän tulevaisuudessa? (n=43)



■ Kyllä ■ En ■ En osaa sanoa

Uskotko Etelä-Pohjanmaan maaseutualueiden kasvavan ja menestyvän tulevaisuudessa? (n=42)



■ Kyllä ■ En ■ En osaa sanoa

Keinot nykyisen asuinseudun vetovoimaisuuden lisäämiseksi

Miten nykyisestä asuinseudustasi tulisi vetovoimaisempi? (Avoimet vastaukset, n=33)

- Selkeästi eniten mainintoja saivat **palveluiden** (pl. julkinen liikenne ja infra sekä harrastusmahdollisuudet) lisääminen/kehittäminen/turvaaminen.
- Useita mainintoja saivat myös **harrastusmahdollisuuksien** sekä **julkisen liikenteen** lisääminen/kehittäminen/turvaaminen, **infrastruktuurin** (pl. julkinen liikenne) kehittäminen, alueisiin liittyvään **markkinointiin** ja **viestintään** panostaminen, **luontoon** satsaaminen (alueen vahvuutena/vetovoimatekijänä) sekä sopivan **asunnon löytymisen** helpottaminen. Pari mainintaa sai myös **työpaikkojen** lisääminen.

Muuttohalukkuus ja tulevaisuus: tulo- vs. lähtömuuttajat

- Tulomuuttajat aikoivat (ainakin toistaiseksi) pysyä lähtömuuttajia yleisemmin nykyisessä asuinkunnassaan, kummassakin vastaajaryhmässä näin aikoi kuitenkin enemmistö.
- Tulomuuttajilla mieluisin asuinaluetyyppi 5–10 vuoden kuluttua oli keskimäärin maaseutumaisempi kuin lähtömuuttajilla.
- Tulomuuttajat uskoivat selkeästi vahvemmin Etelä-Pohjanmaan maaseutualueiden kasvuun ja menestymiseen tulevaisuudessa (tähän uskovien osuus oli kolminkertainen tähän ei-uskoviin verrattuna) kuin lähtömuuttajat (tähän uskovien osuus oli suunnilleen sama kuin tähän ei-uskovien).

LANDERMIA

Olli Voutilainen, Kirsi Korhonen & Toivo Muilu 2023
Luonnonvarakeskus (Luke)

